информационно-аналитический бюллетень №2 /2001

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ



Уважаемый читатель!

Мы продолжаем выпуск информационно-аналитического бюллетеня, в котором представлены анализ существенных проблем сообщества, формулирование путей решения этих проблем некоммерческими организациями Омской области, взгляд лидеров НКО и других секторов нашего общества на формы, способы взаимодействия и участия в различных мероприятиях, направленных на то, чтобы жителям нашей области стало легче решать социальные проблемы и участвовать в построении гражданского общества.

Редколлегия считает, что те цели, которые ставились при выпуске второго бюллетеня, достигнуты и что Вы, наш уважаемый читатель, найдете для себя в нем интересные и полезные материалы.

Мы продолжаем надеяться на то, что с этим периодически выпускаемым бюллетенем, названным **«ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ»**, будут активно сотрудничать лидеры и члены общественных объединений, все те, кто сегодня является настоящим выразителем этих инициатив.

С уважением,

Зинаида ТИКУНОВА
Юрий МИХЕЕВ
Валентина РУСАНОВА

Содержание

Благотворительный сезон – как эффективная форма становления благотворительности. 3

Государственный социальный заказ – реальность или мечты 8

Роль женских НКО в решении социальных проблем сообщества .. 15

Добровольчество – основа реализации социальных инициатив членов сообщества 24

Анализ взаимодействия органов власти и НКО в Омской области 27

Государственная поддержка общественных инициатив в Омской области 36

Третий сектор в «малых» городах 37

Ресурсный центр – основа устойчивого развития и укрепления некоммерческого сектора в Омской области 42

Вместе с бизнесом будет развиваться и благотворительность 45

Благотворительность – не самоцель, а лишь продолжение нашего курса 47

Информационно-аналитический бюллетень № 2
сентябрь 2001 год

Редколлегия:
З.В. Тикунова
Ю.И. Михеев
В.А. Русанова

Верстка:
Е.М. Лебедева

Адрес редакции:
644099, г. Омск,
ул. Красный Путь, 9, к.433

тел./факс: (3812) 23-81-38

Электронная почта:
E-mail:info@palata.omsk.su

WEB-страница:
http://palata.omsk.su

Тираж: 500 экз.

Печать: ИПК "Литограф"
644007, г. Омск,
ул. Госпитальная, 24

Благотворительный сезон – как эффективная форма становления благотворительности.

Зинаида ТИКУНОВА – председатель Совета общественных организаций, председатель Общественной палаты Омской области

Что такое благотворительность?

Согласно толковому словарю В. Даля (1882 г.), это – «свойство, качество благотворящего», а «***благотворительный*** – о человеке: склонный к благотворению, готовый делать добро, помогать бедным; об учреждении, заведении: устроенный для призрения дряхлых, увечных, хворых, неимущих, или ради попечения об них».

С. Ожегов (1990 г.) считает, что «Благотворитель – тот, кто занимается благотворительностью. Благотворительность – благотворительная деятельность. Благотворительный – 1. О действиях, поступках: безвозмездный, направленный на общественную пользу. 2. Направленный на оказание материальной помощи неимущим.

В Сибири и в частности в Омске традиции благотворительности имеют давние и крепкие корни. В 1861 году в Омске открыто общество вспомоществования бедным и сиротам, названное позднее Омским благотворительным обществом. В этом же году открыто убежище для бедных детей. Затем появились богадельня, бесплатные столовые, чайные. Устраивались благотворительные вечера, спектакли. В семидесятые годы XIX столетия благотворителями были золотопромышленники, купцы, многие известные состоятельные жители города.

Возрождение традиций благотворительности в наши дни началось с развитием частного предпринимательства на всех уровнях.

Кто же они, нынешние «творящие благо», каковы особенности, реалии и механизмы реализации благотворительности сегодня?

В Омской области к настоящему времени прошли три ставшие ежегодными широкомасштабные акции – Благотворительные сезоны, организованные Советом общественных организаций и Общественной палатой Омской области. С каждым годом в благотворительную деятельность включается все большее число предпринимателей, оказывающих финансовую и материальную помощь нуждающимся, и добровольцев, помогающих им своим бескорыстным трудом. Сезоны объявляются в определенные сроки (обязательно включают в себя новогодние и рождественские праздники). Каждая акция в целом охватывает весь год, а во время проведения сезонов благотворительная деятельность, ведущаяся общественностью и предпринимателями постоянно, активизировалась и подытоживалась.

Суть Благотворительных сезонов проста: в их ходе как можно больше ресурсов (людских, материальных, финансовых, организационных, душевных) вовлекается в решение конкретных социальных проблем омичей, оказывается адресная помощь нуждающимся в ней людям. Опыт проведения Благотворительных сезонов показал, что объявленная продолжительность акции, а это 2-3 месяца, действительно, не ограничивается этими рамками. Партнерские отношения, сложившиеся между НКО, предпринимателями и



органами государственной власти и местного самоуправления в ходе благотворительной деятельности, продолжаются и далее.

Оргкомитеты, в которые входят представители НКО, КТОСов (комитетов территориального общественного самоуправления), бизнеса, власти, продолжают осуществлять свои функции, оказывая реальную поддержку нуждающимся.

В рамках «Благотворительного сезона - 99» впервые были созданы социальные карты округов города Омска.

Координаторы акции в округах, а ими стали лидеры известных в Омске НКО – «Милосердие», «Радуга», «Скаутский центр «Сибирь», «Женская инициатива», «Ленинское отделение Союза женщин России», «Молодежный добровольческий центр» – совместно с КТОС, органами социальной защиты, образова-

ния администраций округов тщательно выявляли все социальные объекты на своих территориях, их потребности, не терпящие отлагательства конкретные проблемы жителей округов. Были выделены специальные программы оказания помощи: «Опекаемые дети», «Ветеран», «Программа «Север» (помощь детским домам северных районов области, удаленных от областного центра на 400 – 500 километров).

В социальных картах указываются также и ресурсы, реально определяемые в округах для решения этих проблем. Тем самым, были определены «социальные болячки» и выявлены ресурсы для их «лечения».

Для вовлечения в благотворительность как можно большего числа людей организаторы акции через печатные и электронные СМИ, через НКО и другие каналы распространяли информацию:

• Буклеты, листовки, объявления с конкретными адресами пунктов сбора вещей, книг, канцтоваров, игрушек, спортинвентаря и т. д.

• Адреса детских домов, приютов, интернатов и контактные телефоны координаторов оказания благотворительной помощи этим учреждениям.

• Адреса, телефоны оргкомитетов (главного и окружных) акции, имена их членов.

• Специальная брошюра «Благотворительный сезон».

• Специальные выпуски ежемесячной газеты «Вестник НКО» и др.

НКО, заявив о своем участии в благотворительном сезоне, представляли в оргкомитеты свои программы, планы мероприятий, акций, социальные проекты с указанием своих возможностей, число добровольцев, а также требуемые дополнительные ресурсы для реализации их планов в коалиционных мероприятиях. В оргкомитетах шла напряженная организационная работа, составлялись дополнительные схемы реализации предложенных НКО проектов. Так, координатор общества «Милосердие» представила максимально приближенную к действительности схему деятельности этой НКО в Благотворительном сезоне. На схеме отражены все объекты Благотворительного сезона, четко прослеживаются связи и варианты взаимодействия между НКО, КТОС, учебными заведениями, управлениями и отделами администраций округов, бизнесом.

Немало примеров тому, как в ходе Благотворительных сезонов устанавливались постоянные контакты между благотворителями и благополучателями. Например, общественники забили тревогу: в детском противотуберкулезном диспансере плохо с питанием. Предприниматели откликнулись, помогли, и теперь они взяли на себя шефство над этим учреждением, постоянно помогают больным детям.

Социальное партнерство с органами государственной власти и местного самоуправления в ходе «Благотворительного сезона - 2000» показало свою необходимость и состоятельность. В двух округах города оргкомитеты работали более слаженно именно потому, что были поддержаны окружными администрациями. Главами округов были изданы специальные распоряжения, предоставлены помещения и телефоны, в состав оргкомитетов, наряду с активом НКО и бизнеса, вошли работники органов социальной защиты, образования, других отделов администраций округов города.

В результате такого партнерства в Центральном административном округе, например, были задействованы 101 НКО и 96 бизнес-структур. В Ленинском округе в акции участвовали как крупные коммерческие фирмы, так и более 30 мелких частных предпринимателей. За период проведения акции в округе различные виды помощи получили 9235 человек и 3567 семей.

По окончании Благотворительного сезона оргкомитеты округов, благополучатели, НКО, КТОСы и другие представляют в головной Оргкомитет итоги акции и кандидатуры на поощрение.

Экспертный Совет, в который входят члены Совета общественных организаций, Общественной палаты, представители администраций города и области, бизнес-структур, известные, уважаемые люди города, - подводит окончательные итоги.

Торжественное вручение сертификатов и благодарственных писем Оргкомитета Благотворительного сезона проводится в Зале заседаний Законодательного Собрания Омской области. От имени общественности награждаются активисты сезона, подводятся итоги конкурсов:

- **«Спонсор года»;**
- **«Спонсор Благотворительного сезона»;**
- **«Доброволец года»;**
- **«Доброволец Благотворительного сезона»;**
- **«Лучший КТОС»;**
- **«Лучшая НКО»;**
- **«Лучший округ»;**
- **«Лучшая школа».**

Отдельно поощряются также **библиотеки, театры, музеи.**

Определяются и награждаются победители конкурса **«Социальная журналистика» – то есть, отдельные журналисты, а также печатные и электронные средства массовой информации**, которые в течение года освещали социальные проблемы, милосердие, благотворительность, социальное партнерство.

Подводятся итоги школьных сочинений по теме: **«Благотворительность, милосердие, добровольчество».**

Особенностью «Благотворительного сезона - 2000» стало **проведение общественно активными школами Омска «Осенней недели добра».**

Весьма важным при оценке результатов Благотворительного сезона является то, как оценивают сезоны известные в Омске благотворители – участники этих акций? Как они относятся к тому, что их вклад в решение социальных проблем замечен и отмечен?

«Благотворительность – естественное, нормальное человеческое проявление. Проявление доброты, сострадания, милосердия. Когда у предпринимателя, бизнесмена

появляются серьезные деньги, вполне закономерно появляется и желание делать добро, помогать тем, кому помощь необходима. И какой-то особенной благодарности от благополучателей благотворители не ждут. Нередко, говоря о благотворительности, вспоминают поговорку: «Ждать благодарности глупо, не быть благодарным – подло». Думаю, она точна и не нуждается в отдельных комментариях. Оказывающие благотворительную помощь не рассчитывают на шумное признание, овации. Хотя, положительное общественное мнение для бизнесменов немаловажно. Как и скромное, но искреннее благодарственное письмо или сертификат участника «Благотворительного сезона» для кого-то из предпринимателей дороже затраченных на социальную помощь средств. Неспроста эти письма и сертификаты размещены в кабинетах руководителей предприятий на видном месте, рядом с самыми престижными отечественными и международными документами, свидетельствующими о высоком качестве товаров и услуг». **(И.Ю. Денисов, президент Федерации предпринимателей и организаций потребительского рынка и услуг г. Омска).**

«Любому человеку хочется, чтобы его имя не было забыто, чтобы его помнили потомки, но добрые дела делаю не из тщеславия (я вообще не люблю это слово), не из желания таким образом стать известным, а лишь потому, что считаю это своим долгом». **(А.Г. Третьяков, президент Союза предпринимателей Омской области, общественного Фонда «Третьяковские традиции».)**

«Надо помнить себя в детстве. Вечные ценности потому так и называются, что держат нас на этой грешной земле, не давая упасть и поддерживая в трудную минуту. «Да не оскудеет рука дающего». Если это не фраза, а внутренняя потребность, когда нет насилия над личностью, а есть именно потребность помочь слабому – возможно, тогда мы сможем сказать, что не зря жили на земле». **(Константин Бирюков, директор фирмы «Константа»)**

«Добрые слова и вручение сертификата Благотворительного сезона вдохновляют так, что я готов землю перевернуть». **В.А. Стригун, директор Ленинского рынка, из выступления на круглом столе «Бизнес и НКО».**

По окончании Благотворительного сезона проводятся подробный анализ сделанного за год и в ходе акции, анкетирование и интервьюирование участников акции, беседы с лауреатами сезона. Это позволяет выявить «узкие места», нерешенные проблемы, спланировать пути их устранения. Вырисовываются и проблемы социального партнерства: НКО – власть – бизнес. Так, например, распределились ответы представителей ведущих НКО и органов власти на вопрос анкеты *«Кто является координатором благотворительной акции в вашем административном округе?»*: представители власти отметили, что на 40 процентов координируют работу сотрудники администрации, на 30 – НКО; общественники же считают, что на 80 процентов всю работу координировали НКО, а органы власти – на 20.

Приводим выдержки из экспресс – опроса благотворителей, проведенного сразу после завершения Благотворительного сезона (март 2001 г.)

Что Вас привело к участию в Благотворительном сезоне?

– Внутреннее сознание; Нужды людей; Желание помочь детям; Ухудшение экономического положения многих людей; Желание оказать помощь; Гражданский долг; Потребность и т.д.

Что заставляет Вас заниматься благотворительной деятельностью?

– Чувство социальной ответственности; Улучшение имиджа; Сострадание к ближнему; Стремление повысить культурный и духовный уровень населения; Забота о будущем; Желание сделать добро.

Благотворительность – это эпизод или своеобразная программная деятельность?

Программная деятельность – ответили 2/3 опрошенных.

Вас всегда интересуют результаты Вашей благотворительной деятельности?

Да – ответили все.

Какой благодарности за свою благотворительную деятельность Вы ожидали?

Просто «спасибо»; Информации в СМИ – мнение большинства, Не ожидал ни какой благодарности – ответил только один .

Как Вы относитесь к тому, что Вас отметили в Благотворительном сезоне?

Один ответ – «нейтрально»; Остальные: Было очень приятно; Приятно, что заметили и оценили наше скромное участие; С чувством огромной благодарности; Положительно; Благодарен; С благодарностью и т.д.

Как вы думаете, социально-ответственный бизнес – это мечта или реальность?

Мнения разделились примерно поровну: реальность, необходимость, мечта.

Во время расширенного предновогоднего заседания Совета НКО в декабре 1999 года было **проведено анкетирование 40 лидеров ведущих омских НКО**. Среди прочих, был задан вопрос и о том, *как складывается сотрудничество НКО с бизнесом.*

После обработки анкет было выявлено, что только у 9 % опрошенных такое сотрудничество налажено, частично налажено у 51 %, не достигнуто взаимопонимание у 6 %, а 21 % респондентов и не пытались сотрудничать с бизнесом. Тем не менее, 82 % НКО надеялись работать совместно с бизнесом в следующем году.

В марте 2000 года в период подготовки конференции «Роль женских НКО в решении социальных проблем сообщества» Общественной палатой было проведено **анкетирование, в котором приняли участие 28 НКО.**

На вопрос: *«Получает ли Ваша организация поддержку со стороны бизнеса?»* 43 % опрошенных ответили «да», столько же ответили отрицательно и 14 % ответить затруднились.

На вопрос: *«Что, на Ваш взгляд, необходимо для более успешной деятельности Вашей организации?»* 64 % респондентов ответили: «Поддержка бизнеса», а на вопрос: *«Какие наиболее острые проблемы испытывает Ваша организация?»* 78 % опрошенных ответили: «Отсутствие финансов».

В апреле – мае 2000 года, в рамках подготовки 2-й конференции «Состояние и перспективы развития общественных объединений Омской области», Общественная палата провела **анкетирование** сотрудников, специалистов административных округов г. Омска, городской и областной администраций, а также депутатов городского Совета и Законодательного Собрания Омской области – «НКО глазами властей». **В анкетировании приняли участие 132 представителя государственной власти и местного самоуправления.** 96 % из них настроены на взаимодействие с НКО, и наиболее эффективное сотрудничество с общественными объединениями представители властных структур отмечают в сфере социальной защиты населения (46 %).

Причиной слабого влияния НКО в обществе представители власти считают отсутствие финансов – 45 % опрошенных, каждый третий чиновник отмечает слабую законодательную базу третьего сектора. Высоко оценивается положительное влияние НКО на социальную сферу (79 %). Чиновники различного уровня смогли назвать, в среднем на одного опрашиваемого, 4,2 общественных объединения.

Исследования благотворительной деятельности, проведенные МОФ СЦПОИ в 9 городах Сибири, в том числе и в Омске, в рамках программы, финансируемой Фондом Ч.С. Мотта и US AID, показали, что в развитии системы благотворительности наблюдается организационный прогресс. Программа благотворительной деятельности существует у 8,4% предприятий (всего были опрошены руководители 492 предприятий), Благотворительный комитет – у 2%.

В 5,3% случаев привлекались эксперты для принятия решений об оказании благотворительной поддержки.

В большей части случаев от организаторов благотворительной помощи требуется описание проекта (53 %), но доля решений, принимаемых без подобного описания, в то же время, достаточно высока – 45 %.

Гарантия целевого распределения благотворительной помощи является наиболее значимым мотивом принятия решения о ее оказании (в общей сложности – 56,5 %).

Исследования показали, что наиболее охотно предприятия идут на безвозмездную передачу продукции или бесплатное оказание услуг. А вот наибольшее сопротивление вызывают просьбы о выделении наличных средств, хотя фактически в итоге это происходит не так уж редко (17 %).

83 % респондентов удовлетворены результатами проектов НКО, которым оказывалась благотворительная помощь. При этом основными причинами удовлетворенности называются «оказание реальной помощи, благодарность, чувство личной сопричастности» (40 %), а неудовлетворенности – то, что «хотелось бы дать больше, но нет возможности» (1,4 %).

Приоритетными направлениями благотворительной деятельности руководители предприятий считают поддержку наиболее незащищенных слоев населения, которые не способны самостоятельно зарабатывать и испытывают острую нужду. При этом существенная часть помощи передается частным лицам, не имеющим статуса юридического лица, счета в банке и т.п. По оценкам респондентов, примерно 30 % объемов оказываемой благотворительной помощи – это адресная поддержка конкретных лиц.

Опрос показал, что наиболее часто отказывают в помощи молодежным организациям, учреждениям культуры и религиозным объединениям. В качестве причин отказа, кроме традиционных – отсутствия финансовых возможностей (14 %) – и недостаточная значимость и актуальность проблемы, на решение которой просят выделить средства (около 5 %), а также недоверие к просителю и его назойливость (около 4 %).

В целом исследования показали, что благотворительный потенциал омских предприятий направляется в основном на поддержку тех слоев населения, которые, по мнению распорядителей финансов, социально не защищены и финансово уязвлены – дети-сироты, пенсионеры, инвалиды. При этом неизбежно возникает ситуация, в которой реализация программ поддержки социально незащищенных слоев населения, прежде всего – корпоративных программ поддержки собственных работников и пенсионеров предприятия просто не позволяет предприятиям поддерживать программы, направленные не на «спасение от голодной смерти», а на развитие гражданского общества, общественных инициатив, независимых СМИ, добровольческого движения и т.д. И благотворительность, таким образом, превращается в некую посильную компенсацию «социально обиженным», а не в инструмент воздействия на общественное самосознание и, по большому счету – на будущее страны.

В то же время «благотворительный процесс» находится в развитии, увеличивается доля ресурсов, передаваемых предприятиями и другими благотворителями не непосредственно нуждающимся людям, а некоммерческим организациям и фондам, специализирующимся на оказании благотворительной помощи. Каждый четвертый опрошенный руководитель предприятия хотел бы получить методические материалы по ведению благотворительной деятельности, заинте-

ресован в участии своих сотрудников в семинарах и тренингах по благотворительности и социальному маркетингу.

В заключение хотелось бы отметить следующее. На вопрос *«Будут ли проводиться подобные акции? (речь о Благотворительных сезонах)»*, «да, обязательно» ответили 10 % опрошенных представителей власти и 50 % сотрудников НКО, «надеюсь, что да» 70 % – опрошенных чиновников и 40 % - общественников. И привести слова двух представителей объединений омских бизнесменов о перспективах благотворительности в Омске и Омской области.

А. Г. Третьяков, президент Омского областного Союза предпринимателей:

– В «Благотворительном сезоне - 2001» обязательно примем участие, вернее, мы не ограничиваем свою спонсорскую деятельность только участием в этом мероприятии, а продолжим ее и в 2001 году, и в последующие годы, т.е., эта работа будет делаться непрерывно. Таким образом, участие в «Благотворительном сезоне» - это не самоцель, а лишь продолжение нашего курса. О планах я уже частично говорил, я планирую участвовать в очередной ярмарке НКО.

И.Ю. Денисов, президент Федерации предпринимателей и организаций потребительского рынка и услуг г. Омска:

– Если не будет искусственно созданных административных барьеров на пути предпринимательства, если социальное партнерство власти, бизнеса и НКО будет углубляться – то вместе с бизнесом будет развиваться и благотворительность. Потому что люди всегда помогали, помогают и будут помогать друг другу.

Ярким свидетельством и подтверждением необходимости и важности становления и развития благотворительности в настоящее время являются и приводимые ниже фрагменты из сочинений старшеклассников.

Юные омичи о благотворительности, милосердии, добровольчестве.

Глаза – в глаза, рука – в руке, равный – равному.

Таков девиз благотворительного добровольческого движения, в котором вот уже третий год участвуют общественно – активные школы Сибири, в том числе и омские. Лидер этого движения в Омске – школа № 49. Во время «Благотворительного сезона - 2000» учащиеся этой школы писали сочинения о благотворительности, милосердии, добровольчестве. Победители конкурса сочинений Илья Попадюк, Елена Зырянова, Марианна Лубашева (8 «а» класс), Наталья Ожередова и Павел Кошелев (9 «а» класс) получили дипломы Благотворительного сезона.

Познакомьтесь с размышлениями наших юных коллег о том, **что такое благотворительность.**

Наталья ОЖЕРЕДОВА:

«Благотворительный общественный фонд развития школы № 49» помог выпустить книгу моей одноклассницы Ани Новиковой «Мои первые стихи». Аня тяжело больна, но хорошо учится, она добрый и талантливый человек. Какой радостью светилось лицо Ани, когда она держала в руках книгу своих стихов! Может быть, ради такой улыбки и стоит творить добро!

Благотворительность и доброта всегда идут рядом. Люди, занимающиеся благотворительностью - поистине добрые люди. Не каждый способен почувствовать чужое горе, чужую боль, пожертвовать чем-то для других, а без этого не бывает благотворительности. Да, зло стоит у нас за спиной всю жизнь, и всё же добро оказывается на ступень выше зла. И нет такой силы, которая могла бы заслонить дорогу добру, а благотворительность и есть добро. Главное, чтобы в этом была потребность души человека.

Марианна ЛУБАШЕВА:

Три года назад мы познакомились с пятилетним мальчиком Витей, он живёт в доме инвалидов.

Вначале мы собирали одежду, книжки, канцелярские товары, сладкие подарки. Все это было нетрудно, хотя живём мы небогато. Самое трудное – поездки в дом инвалидов. Никогда не забыть эти молящие детские глаза. Как страшно поверить, что этих детей судьба обделила здоровьем, что их предали родные, они – социальные сироты. Когда мы ехали на автобусе в детский дом, я не представляла, что есть **такое** на земле, в нашей стране, в нашем городе. Мы были счастливы и беспечны.

На обратном пути в автобусе была тишина. Я думаю, каждый из нас повзрослел в этой поездке. Вот это урок милосердия! Стоит один раз заглянуть в этот мир, где ждут и надеются – и поймешь навсегда, что такое благотворительность…

Павел КОШЕЛЕВ:

Вот уже два года наша школа участвует в межрегиональной акции «Неделя добра». Девиз этого движения – «глаза – в глаза, рука – в руке, равный – равному». Так следует жить.

Глаза – в глаза. Уметь увидеть робкую просьбу, угадать желание, разглядеть боль, тоску – и не пройти мимо.

Рука – в руке. Это значит – быть рядом с тем, кому трудно, заботиться о ближнем и беречь его; быть готовым протянуть руку помощи.

Равный – равному. Старик и младенец, мужчина и женщина, министр и тракторист – мы все одинаково беззащитны перед опасностью, болезнью, горем. Нам в равной степени требуется поддержка другого человека. Необходимо помнить: к какому бы классу общества ты ни принадлежал, каждый из нас равен друг другу, потому что мы – люди.

Наша школа взяла шефство над Кировским детским домом инвалидов. Ребята из нашей школы собирают книги, игрушки, одежду. Представители от классов едут в детский дом, общаются, играют с ребятишками, показывают спектакли, сценки, стараются как-то скрасить скучную жизнь детей из детского дома.

Благотворительность – это не дань моде, а естественная потребность души. Люди должны ею заниматься – независимо от положения в обществе и финансов. Только так можно остаться человеком в наше жесткое, а порой и жестокое время, не давая душе своей очерстветь.

Государственный социальный заказ – реальность или мечты

Юрий МИХЕЕВ

Введение

Говорят, что Александру Сергеевичу Пушкину принадлежит мысль, что, определяя значение слов, можно избавить мир от половины заблуждений.

Поэтому рассмотрим основные понятия, которые в данной статье будем использовать.

Социально значимая проблема – противоречия во взаимоотношениях между людьми, группами людей и обществом, неустранение которых отрицательно влияет или даже разрушает системы ценностей и норм, причиняя членам сообщества экономические, морально-нравственные или эмоциональные страдания.

Социальная политика – принципы, правила, определенные виды деятельности, установленные в обществе с целью управления и регулирования взаимоотношений между людьми, группами и сообществами людей, а также различными общественными институтами, направленные на обеспечение определенного уровня благосостояния граждан посредством распределения ресурсов.

Целевая социальная программа – объединенный по отраслевым, целевым, финансовым и иным признакам комплекс бесприбыльных проектов и мероприятий, направленных на решение социально значимых проблем сообщества и согласованных между собой по целям, задачам, срокам исполнения и ресурсам.

Социальные услуги – виды деятельности государственных служб и НКО по оказанию прямой и косвенной помощи людям, семьям, группам и сообществам людей в определенных сферах, содействующие их нормальному существованию.

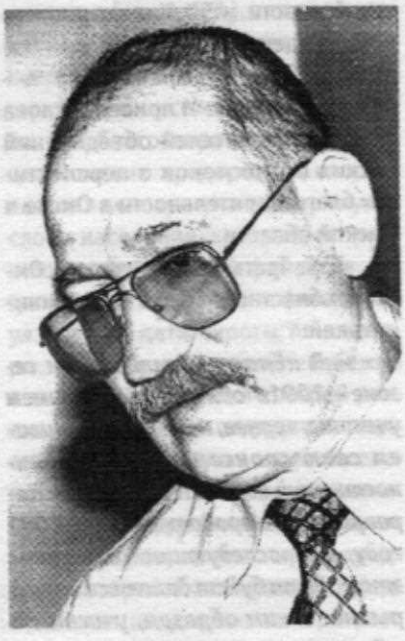
Социально значимая услуга – такая услуга, ценность которой не измеряется в денежном выражении, но, будучи направленной на удовлетворение реальных потребностей людей, почти всегда содействует улучшению их благосостояния и социально-психологического климата и за это ценится ими.

Общественные ценности – принципы, обычаи, нормы и стандарты взаимоотношений между людьми и организациями, сложившиеся исторически и считающиеся адекватными в обществе на данном отрезке его развития.

Государственный социальный заказ – экономико-правовая форма реализации приоритетных целевых социальных программ федерального, регионального уровней или местного значения путем заключения договоров на оказание социально-значимых услуг на конкурсной основе.

Гражданская инициатива – главное содержание политики государства.

В настоящее время в основу государственной социальной политики, если исходить из имеющегося мирового опыта, должна быть положена гражданская инициатива.



Снятие социального напряжения в обществе путем широкого вовлечения его членов в социально значимую деятельность при максимально-рациональном использовании средств, выделяемых государством на решение социальных проблем с гарантированным конечным результатом – вот, видимо, главная цель социальной политики.

По сути своей социальная политика представляет собой совокупность методов средств решения социальных проблем сообщества.

Сбалансированность социальной политики – перераспределение ответственности среди субъектов социальных отношений.

Стратегия социального развития должна рождаться с учетом новых принципов и социальных технологий.

Сегодня некоторые авторы существующей идеологии социальной

политики четко выделяют, что при решении социальных проблем сообщества необходимы методологическое и правовое закрепление и воплощение в действительности реального социального партнерства. Причем партнерства между ГОСУДАРСТВОМ в лице органов государственной власти и местного самоуправления, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ и НЕКОММЕРЧЕСКИМИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ и БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫМИ организациями.

Принципы социального партнерства

В основу социального партнерства должны быть положены такие принципы, как наличие правового регулирования взаимодействия, открытые и контролируемые процедуры разработки и реализации целевых социальных программ, различные формы и способы финансирования взаимодействия из различных источников на основе открытых конкурсов, согласованных правил оценки, контроля и отчетности за ходом их исполнения.

Однако сегодня, несмотря на понятность и очевидность, термин «социальное партнерство» – пока новый для нынешней России.

Для представителей НКО «социальное партнерство» представляет собой налаживание конструктивного взаимодействия между тремя секторами, действующими на общественной арене России – государственными структурами (первый сектор), коммерческими предприятиями (второй) и некоммерческими организациями. Такое взаимодействие необходимо, чтобы совместными усилиями решать социально значимые проблемы, такие, например, как оказание помощи бедным, бездомным, инвалидам и сиротам, борьба с различными проявлениями насилия в семье, по отношению к женщине, снижение или устранение загрязнения окружающей среды, сохранение культурного и исторического наследия.

Представители каждого сектора пока еще по-разному осознают ответственность своего участия в решении таких проблем. Они имеют разные возможности и ресурсы для этого, зачастую у них разные представления о самой природе социальных проблем. Однако, несмотря на все существенные противоречия, сотрудничество объективно необходимо: ни государство, ни предприниматели, ни общественность не могут «по одному» преодолеть социальную несправедливость и конфликты, обеспечить людям равные возможности для достойной жизни.

Сегодня очевидно, что реальное социальное партнерство может быть реализовано в форме государственного социального заказа.

Государственный социальный заказ

О необходимости такой формы как государственный социальный заказ четко высказались лидеры общественных объединений на проходящих дебатах в рамках форума общественных объединений. [1]

На нем, в частности, было подчеркнуто, что государственный социальный заказ в условиях рыночной экономики является, с одной стороны, гарантией государственной власти предоставления социальных услуг населению. С другой стороны, это – признание НКО полноправными и эффективными партнерами в решении социальных проблем сообщества. Необходимо подчеркнуть, что государственный социальный заказ может выполняться и коммерческими организациями. Государственный социальный заказ позволит выстроить механизм эффективного использования бюджетных средств и обеспечения качественного предоставления населению социальных услуг: формы услуги, их объем, объем бюджетного финансирования, объем внебюджетного финансирования, контроля исполнения, результаты исполнения социального заказа.

Участники обсуждения констатировали, что, к сожалению, нормативно-правовых актов, регулирующих процесс, пока нет ни на государственном, ни на региональном уровнях, и единодушно предложили активизировать работы по продвижению Закона Омской области «О государственном социальном заказе в Омской области».

Участники обсуждения посчитали, что с принятием закона:

- будет создана правовая база для формирования, размещения и исполнения социального заказа на конкурсной основе;
- повысится эффективность использования выделяемых бюджетных средств на реализацию целевых социальных программ за счет рационального выбора исполнителей этих программ;
- будут привлечены к реализации целевых социальных программ широкие слои населения, некоммерческие, коммерческие и иные организации.
- системе государственной социальной поддержки населения будет придан открытый характер;
- будет обеспечено и привлечение частных инвесторов для финансирования целевых социальных программ;
- участие НКО в решении социальных проблем на конкурсной основе позволит им реализовать свою гражданскую активность, то есть, создаст основу для воплощения конституционного принципа: Российская Федерация – социальное государство (ст.7 Конституции РФ).

Остановимся подробнее на необходимости принятия указанного закона в Омской области.

Законопроект «О государственном социальном заказе в Омской области»

Законопроект опубликован в «Вестнике НКО». [2] Актуальность принятия закона вызвана следующие причинами:

В настоящее время в Омской области зарегистрировано более 2300 некоммерческих организаций. Они играют все более значительную роль в жизни областного сообщества.

Все ощутимее вклад НКО в развитие благотворительности, в помощь инвалидам и ветеранам, в организацию досуга детей и подростков, в проведение фестивалей и праздников жителей города и области. НКО сегодня участвуют в решении все наиболее значимых проблем нашего общества, в том числе – связанных с экологией, национальными отношениями, поддержкой социально незащищенных групп населения, защитой прав человека, прав потребителя.

Реальный вклад они вносят в экономику, культуру, науку нашего региона.

Своеобразным отчетом омских НКО о результатах своей деятельности, о возможностях и перспективах решения социальных проблем сообщества стали традиционные (5 лет подряд) Ярмарки-презентации, проводимые Советом общественных организаций и Общественной палатой Омской области.

Тематика реализованных и предлагаемых проектов, представляемых НКО, свидетельствует о профессионализме организаций, о высоких потенциальных возможностях. Подтверждением этому служит получение омскими НКО грантов на выполнение социальных проектов, в том числе международных.

Весьма заметна работа таких НКО, как «Милосердие», «Скаутский Центр «Сибирь», объединение «Радуга», «Экологический центр», Совет солдатских родителей, Дом ученых и многих многих других.

Важно отметить, что НКО при решении социальных проблем привлекают труд добровольцев, расходуют меньше финансовых ресурсов, чем государственные структуры.

Все изложенное свидетельствует о том, что сегодня НКО решают социально значимые проблемы. Для повышения эффективности взаимодействия НКО с органами государственной власти и местного самоуправления в решении социальных проблем необходимо формировать отношения, возникающие в ходе создания и реализации целевых социальных программ и проектов. Этой цели и послужит Закон Омской области «О государственном социальном заказе в Омской области», предусматривающий повышение эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на реализацию целевых социальных программ, вовлечение в решение социальных проблем наиболее активных слоев общества, коммерческих и некоммерческих организаций.

С другой стороны, разработка правовой нормативной базы, регулирующей механизмы выполнения государственного социального заказа, вызвана насущной потребностью в совершенствовании действующего законодательства в сфере социальной защиты населения и деятельности негосударственных организаций. Такая потребность обусловлена острой социальной и экономической ситуацией, необходимостью наиболее рационального использования государственных средств, выделяемых на целевые социальные программы.

В России законодательство в сфере социального заказа и связанных с ним проблем использования государственных средств сегодня представлено ограниченным кругом законов и иных правовых актов: это Закон Российской Федерации «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», Закон Российской Федерации «О поставках продукции для федеральных государственных нужд».

Однако, существование указанных законов, по мнению кандидата юридических наук С.Ю. Чучи, не позволяет сделать вывод о достаточности правовой регламентации вопросов социального заказа, поскольку:

- эти законы оперируют понятием государственных нужд, в то время как социальный заказ ориентирован прежде всего на удовлетворение нужд общественных;
- специфичность социального заказа требует дополнения перечня используемых правовых конструкций, так как предполагает не только и не столько поставку товаров, но, скорее, выполнения услуг, тем самым расширяя сферу применения государственного контракта.

Беспристрастность распределения и эффективность расходования государственных средств достигается в законопроекте с помощью механизмов открытого публичного конкурса и ответственностью исполнителя социального заказа, а исполнителя государственного социального заказа – перед государственным заказчиком.

В то же время, возможность формирования социального заказа уже предусмотрена в действующем законодательстве, касающемся деятельности благотворительных и других некоммерческих организаций. Так, в ст. 17 Закона Российской Федерации «Об общественных объединениях» идет речь о целевом финансировании отдельных программ общественных объединений и о социальном заказе, распре-

деляемом на конкурсной основе.

Государственной поддержке благотворительной деятельности, в том числе и социальному заказу, посвящена и ст. 18 Закона Российской Федерации «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», что позволяет сделать социальный заказ, вместе с целевым государственным финансированием, правовой формой решения социальных проблем общества.

Целью принятия нормативно-правовых актов, регламентирующих процесс разработки, утверждения и реализацию государственного социального заказа, является [2]:

- создание правовой основы для формирования, размещения и исполнения государственного заказа на конкурсной основе;
- формирование и придание правовой основы системного подхода к реализации целевых социальных программ;
- повышение эффективности использования выделяемых бюджетных средств на реализацию социальных программ за счет рационального выбора исполнителей;
- упорядочение процедуры разработки и реализации целевых социальных программ;
- привлечение к реализации программ широких слоев населения, некоммерческих, коммерческих и иных организаций;
- придание системе государственной социальной поддержки населения характера открытой системы;
- обеспечение привлечения частных инвесторов для финансирования целевых социальных программ.

Таким образом, основным содержанием законопроекта является правовое обоснование механизма выделения бюджетных и внебюджетных средств на социальные нужды областного уровня в форме государственного заказа на конкурсной основе.

В этом случае роль государства сведется к контролю за выполнением государственного договора, который будет заключаться между государственным заказчиком, выступающим от имени государства, и той организацией (организациями), которая победит в открытом публичном конкурсе.

В таких конкурсах могут участвовать на равных как государственные организации, так и организации других форм собственности. Основными критериями выбора победителя конкурса – исполнителя государственного социального заказа – подготовленность, проработанность предлагаемых на конкурс проектов, опыт и финансовая устойчивось организации, занимающейся именно этим видом социальной деятельности. Это обеспечит вовлечение в процесс решения социальных проблем наиболее активных и организованных слоев общества, людей, в силу жизненных обстоятельств желающих их решать.

Основные принципы Закона[3]:

1. Открытость, целевой характер движения информации.
2. Конкурентность и конкурсность.
3. Детальная проработка всех практических процедур, формирование жестких критериев, норм, стандартов и их совершенствования.
4. Технологическая повторяемость процедур (возможность распространения приобретаемого опыта на всю территорию России) и учет региональных особенностей.
5. Договорнаяы взаимозависимость, необходимость осуществления экспериментальных (пилотных) проектов (программ) и независимая внешняя оценка.
6. Организационная и финансовая встраиваемость новации в ныне действующую систему и обеспечение непрерывности и комплексности процесса подготовки кадров.
7. Бюджетное программно-целевое финансирование.
8. Поддержка гражданской инициативы и преодоление государственного патернализма и государственного и социального иждивенчества.

Основные принципы государственного социального заказа [3]:

1. Импульс к созданию и развитию институтов гражданского общества (Россия – социальное государство).
2. Прецедент формирования активной и адресной социальной политики через общественные инициативы.
3. Отсутствие мотива прибыльности (ст.1 и ст. 3 проекта Закона).
4. Создание новых рабочих мест в социальной сфере.
5. Дополнительное финансирование социальной сферы за счет привлечения негосударственных средств.
6. Развитие норм правового регулирования процесса оказания возмездных услуг.
7. Повышение эффективности расходования бюджетных средств в социальной сфере, формирование конкурентной среды.
8. Внедрение одного из механизмов постепенного перехода от административно-территориального способа управления социальной сферой к программно-целевому.
9. Заметный шаг в борьбе с коррупцией.

Однако в процессе продвижения закона возникли существенные «за» и «против». Для полноты представленной картины хотелось бы привести мнения экспертов на эту тему.

Эксперты: за и против

Законопроект прошел экспертизу профессиональных юристов, давших отрицательные и положительные заключения.

Вначале мнения «против»

Замечания концептуального характера. Основной целью законопроекта является вовсе не забота о социальном заказе как таковом, а поддержка общественных объединений и иных некоммерческих организаций, так как он предусматривает монополизацию последними деятельности по выполнению «социального заказа», вследствие чего они становятся единственными претендентами на соответствующие средства областного бюджета, а также могут добиваться для себя налоговых и иных льгот. Каких-либо иных «социально значимых» целей данный законопроект, на взгляд «противников» закона, не преследует, поскольку порядок разработки, принятия и реализации областных целевых, программ (в том числе и в части, касающейся «социальных нужд») уже определен Законом Омской области от 13.05.1996 г. № 56-03 «Об областных целевых программах».

Монопольное размещение «социального заказа» исключительно среди некоммерческих организаций экономически благоприятных последствий для населена области и областного бюджета не повлечет за собой в силу ограничения конкуренции на рынке товаров и услуг снижения их стоимости.

Учитывая основной пафос законопроекта, его следовало бы назвать «О государственной поддержке некоммерческих организаций в Омской области», что более точно отражает его содержание. Однако государственная поддержка отдельных видов НКО уже предусмотрена областным законодательством (см., например, областной закон от 13.03.1996 г. № 46-03 «О государственной молодежной политике Омской области», от 14.02.1996 г. № 40-03 «О предоставлении налоговых льгот общественным организациям инвалидов войны» и др.), и действующие правовые нормы не препятствуют в случае необходимости распространить ее и на другие их виды. Поэтому подавляющее большинство вопросов, охватываемых рассматриваемым законопроекта в дополнительной правовой регламентации не нуждается.

Суммируя изложенное, эксперты «против» полагают, что принятие данного законопроекта нецелесообразно в связи с отсутствием у него самостоятельного предмета регулирования.

Примечание. Необходимо отметить, в первой редакции закона действительно в качестве одного из исполнителей государственного социального заказа были НКО, однако во второй редакции исполнителями могут быть и государственные унитарные предприятия и коммерческие организации, работающие в социальной сфере.

Мнения «за»

Весьма существенным является заключение профессионального эксперта, имеющего к тому же значительный опыт деятельности в некоммерческом секторе. Его выводы приводятся дословно, поскольку они четко обосновывают необходимость рассматриваемого законопроекта.

Законопроект развивает два направления нормативной правовой деятельности:

Правовое направление включает в себя группу федеральных законов «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях» и «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», Закон Омской области «О поддержке детских и молодежных общественных объединений в Омской области», Постановление Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 02.10.97 г. № 433-п «Об организационных основах государственной поддержки детских и молодежных общественных объединений в Омской области» и др.

В названных нормативных актах социальный заказ упоминается как одна из форм взаимодействия государства с юридически оформленной гражданской инициативой. Тем самым, с принятием предлагаемого специального законопроекта такое сотрудничество приобретет практическое воплощение. Такая форма взаимодействия в настоящее время широко распространена во всем мире: в США – до трети всех средств, инвестируемых государством в социальную сферу, реализуется через некоммерческие неправительственные (в том числе – благотворительные) организации, в ФРГ – до 70%, во Франции – до 80%.

Второе направление – предлагаемый законопроект, подобно действующим федеральным законам «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» и «Об оборонном заказе», является проектом закона развивающего положения «родового» Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» применительно к субъекту Российской Федерации, а также Законов Омской области «Об областных целевых программах», «О поддержке детских и молодежных общественных объединений в Омской области», Постановления Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 02.10.97 г. № 433-п «Об организационных основах государственной поддержки детских и молодежных общественных объединений в Омской области» и др.

Принципиальными отличиями предлагаемого проекта закона, по отношению к существующим механизмам, является:

• использование, в качестве основной правовой конструкции контрактных отношений государства и

исполнителя социального заказа, договора на оказание возмездной услуги (статьи 779-783 ГК РФ). Таким образом, получают свое правовое и практическое развитие контрактные отношения, связанные с нематериальной сферой услуг;

• перспективная ориентация государственных органов Омской области на решение социально значимых проблем на основе программно-целевого, системного подхода.

Таким образом, законопроект является логичным продолжением Закона Омской области «Об областных целевых программах». Предмет его регулирования – отношения, возникающие при размещении среди организаций государственных социальных заказов. Предполагается осуществление такого размещения на конкурсной основе, что позволит избежать злоупотреблений, нерационального использования средств областного бюджета, а также послужит достижению предусмотренных законопроектом целей – повышению эффективности использования бюджетных средств, вовлечению в совместное решение социальных проблем всех слоев общества, организаций коммерческого и некоммерческого сектора.

С другой стороны, доверие, оказываемое законодательным органом субъекта федерации органам общественной самодеятельности, возможность и желание последних на равных, руководствуясь принципом экономической эффективности, конкурировать в решении социально значимых проблем с коммерческими организациями, станет подтверждением высокого уровня развития некоммерческого сектора в Омской области. Все это в совокупности станет дополнительным стимулом для финансирования предпринимаемых организациями некоммерческого сектора региона мероприятий, поддерживаемых морально и материально органами государственной власти, зарубежными благотворительными организациями. Не секрет, что одним из основных критериев, которым последние руководствуются при проведении конкурсов по предоставлению грантов на осуществление благотворительных программ, является критерий социальной значимости, полезности проектов. И готовность государства на паритетных началах финансировать определенные проводимые некоммерческими организациями мероприятия как нельзя лучше будет свидетельствовать о целесообразности поддержки благотворительными инвесторами таких начинаний, поскольку законодательная база в наибольшей степени способствует эффективному вложению средств.

Принятие законопроекта, в то же время, устраняет монополию некоммерческих организаций в получении бюджетных средств для выполнения социально значимых государственных программ.

То обстоятельство, что законопроект предложен некоммерческими организациями, свидетельствует о развитости некоммерческого сектора в Омской области. Благодаря усилиям региональных органов государственной власти, традиционно уделяющих особое внимание и поддержку инициативам общественности, некоммерческий сектор в области достиг того уровня развития, когда конкуренция с коммерческими организациями в выполнении общественно значимых программ значительно повышает эффективность его деятельности.

Таким образом, сам факт принятия закона о социальном заказе способен придать импульс повышению уровня профессионализма НКО. Весьма знаменателен тот факт, что резкий рост числа регистрирующихся организаций приходится на 1996 год, – следующий за годом принятия большинства статусных законов, регламентирующих основные принципы деятельности институтов гражданского общества. Это федеральные законы: «Об общественных объединениях», «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», «О некоммерческих организациях» и некоторые другие. Тем самым, принятие указанных законов стало как бы импульсом для более активного развития общественных некоммерческих институтов. Следовательно, вполне разумно предположить и допустить, что принятие и реализация законопроекта подтолкнут уже созданные и работающие организации к повышению уровня своего профессионализма. Это позволит сформировать в Омской области полноценный рынок социальных услуг с конкуренцией и всеми вытекающими отсюда плюсами.

Налоговые льготы и привилегии, возможность предоставления которых указана в законопроекте, способны придать средствам, направляемым в виде налогов и (или) иных платежей в бюджет и распыляемым в нем, целевой и, следовательно, более эффективный характер.

Еще одно мнение – «за»!

Данный законопроект предусматривает использование особой правовой конструкции – договора на размещение социального заказа. Тем самым, правовое регулирование осуществляется не на основании статей 526-534 и 763-768 ГК РФ, определяющих регламентацию взаимоотношений, складывающихся при заключении договора подряда, а статьями 779-783 ГК РФ, то есть договором об оказании возмездной услуги.

Одним из основных принципов настоящего законопроекта является распределение средств, направляемых на решение социальных проблем, на основе результатов открытых публичных конкурсов. Необхо-

димость рационального, на конкурсной основе, открытого распределения бюджетных средств постоянно подчеркивается Президентом РФ, Губернатором Омской области, представителями населения региона в законодательных органах Российской Федерации и ее субъекта.

Указанный механизм позволит повысить уровень конкуренции между организациями различных форм собственности при реализации целевых социальных программ, обеспечит «прозрачность» расходования средств на социальные нужды, и, следовательно, повысит, в конечном итоге, экономическую эффективность социального инвестирования. Обязательным условием таких конкурсов должно стать привлечение конкурсантами дополнительных внебюджетных инвестиций. Указанное дополнительное условие позволит, во-первых, обеспечить выполнение социального заказа меньшими финансовыми ресурсами, а, во-вторых, – активизировать привлечение средств коммерческого сектора.

Одновременно с этим, обеспечивается более активное участие в процессах решения острых социальных проблем общественной, юридически оформленной инициативы. Речь идет не о персонифицированных льготах, выдаваемых той или иной общественной некоммерческой организации, а об осознанной государственной поддержке целевых программ, направленных на решение наиболее насущных социальных проблем. И такая поддержка обусловливается обязательным заключением договора на размещение социального заказа, который будет жестко регламентировать целевое и рациональное расходование бюджетных средств и предусматривать контроль со стороны субъекта федерации на всех этапах выполнения социального заказа.

Опыт финансового проектирования, приобретенный НКО при выполнении грантов, не меньший, если не больший, чем у многих российских коммерческих структур.

Ни в одном самом развитом обществе государство не справляется в одиночку с социальными проблемами. Более того, государство заинтересовано в привлечении граждан и их инициатив к решению социальных вопросов.

Принятие законопроекта вслед за изданием постановлений Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 06.08.99 г. № 345-п «О проведении конкурса общественно значимых программ, выполняемых общественными объединениями Омской области в 1999 году», от 24.08.2000 № 308-п "О проведении конкурса социально значимых программ общественных объединений на соискание грантов Администрации Омской области 2000 года" [4], выделением впервые в Российской Федерации средств на финансирование общественных инициатив отдельной строкой в бюджете области уже стало своего рода знаковым явлением, свидетельствующим о том уровне партнерства между органами государственной власти субъекта федерации и организаций некоммерческого сектора, который в полной мере соответствует практике развитых стран. Более того, принятие законопроекта подтвердит стабильность таких отношений.

Заключение

Возможность решения большего количества проблем социальной сферы создает дополнительный фактор стабилизации ситуации в обществе. Содействие со стороны государства реализации гражданской активности, в лице НКО, создает основу для формирования в России и в регионах базы для социального партнерства между государством, коммерческим и некоммерческим секторами экономики, то есть для воплощения конституционного принципа – Российская Федерация – социальное государство (ст. 7 Конституции Российской Федерации).

Указанный законопроект не предусматривает привлечения дополнительных бюджетных средств.

Практическая реализация предлагаемого закона способна принести экономию средств бюджета, ассигнуемых на решение социальных проблем.

Законопроект актуален. Он принят в ряде регионов России, Государственной Думе Федерального Собрания РФ проводится работа, направленная на принятие законов с аналогичным предметом правового регулирования.

Литература

1. Форум некоммерческих организаций Омского региона. По итогам мероприятий форума. Сост. З.В. Тикунова, Ю.И. Михеев, В.А. Русанова. Омск, ЗАО «Издательский дом «Сова», 2000. – 48 с.

2. Законопроект «О государственном социальном заказе в Омской области». – «Вестник НКО», № 12(24), декабрь 1998.

3. Хананашвили Н.Л., Якимец В.Н. Смутные времена социальной политики в России. Российский благотворительный фонд НАН. – М., 1999. - 240 с.

4. Администрация Омской области. Информационный бюллетень. № 4, Омск. 2000.

Роль женских НКО в решении социальных проблем сообщества

(к областной конференции женских НКО)

Зинаида ТИКУНОВА, Валентина РУСАНОВА



Во все времена на долю женщин в России выпадало тяжелое бремя – решать социальные проблемы. Всякая реформа порождала социальную напряженность. Именно в такие периоды активизировалось женское движение. Это хорошо заметно после 1861 года – появляются различные благотворительные организации.

Благодаря женским союзам и обществам, благотворительным организациям женщин создавались дома трудолюбия, ночлежки, приюты для детей, воскресные школы.

Знаменитые Бестужевские высшие женские курсы открыли для тысяч женщин дорогу к образованию.

В Омске традиции попечительства и благотворительности имеют давние и крепкие корни. В 1861 году в Омске было открыто Общество вспомоществования бедным и сиротам, переименованное вскоре в Омское благотворительное общество. Учредителями его стали дамы высшего омского света – жена генерал-губернатора Западной Сибири Ю.М. Дюгамель (председатель), жена коменданта Омской крепости А.Ф. де Граве и другие известные особы.

В тот же год было открыто и убежище для бедных детей. Общество оказывало нуждающимся и материальную помощь. Женщины-попечительницы приходили к просящим домой, и только после тщательной проверки принималось решение оказать помощь бельем, ношеным платьем и обувью, «даровыми» обедами, ежемесячной пенсией в 1-2 рубля, выдать пособие «недостаточному» семейству на похороны.

Были в числе бедных города Омска и такие, кто нуждался не только в пропитании, но и в уходе по слабости здоровья и по дряхлости. Сразу же после создания Благотворительного общества его учредительницы два месяца наблюдали за такими людьми и решили, что из-за ограниченности средств выдать всем постоянное пособие невозможно. Был найден выход – открыть богадельню.

14 лет обществом руководила вдова купца 2-ой гильдии Ирина Коробейникова, бывшая одной из самых деятельных распорядительниц Омского Благотворительного общества. Движимая чувством человеколюбия, она отдала богадельне целую квартиру со всеми необходимыми принадлежностями, устроила хозяйственную часть.

Участвовала она и в устройстве столовой, помогала Рабочему дому для бедных девушек. Несколько раз, как свидетельствуют документы, она заведовала нищими целого квартала, позднее заведовала хозяйственной частью в Убежище для бедных детей.

Вот и в наше время сложившийся в стране кризис потребовал повышения социальной активности и роли женщины в решении возникших проблем.

Появилась женская безработица, налицо утрата работающими женщинами традиционных социальных гарантий, правовой беспредел, усиление тревоги за детей и близких, отсутствие уверенности в завтрашнем дне. В сложный период экономических изменений произошло перераспределение рабочей силы, но женский труд по-прежнему остается преобладающим во многих сферах народного хозяйства: медицине, народном образовании, связи, науке, сфере обслуживания.

Женщины умеют увидеть проблемы самые больные, самые острые, особенно те, решить которые сегодня не в состоянии государственные структуры. Объединившись в общественные организации, энергично, творчески, настойчиво они берутся за самые трудные дела – и достигают многого. Поэтому все более заметную роль в нашем регионе играют такие НКО, как Комитет женщин-матерей по защите детей от наркомании – они не только проводят многолюдные акции, но кропотливо, повседневно занимаются профилактикой наркомании в семьях, работают с детьми и родителями, организуют взаимодействие с КТО-Сами, школами, населением.

Вопросами социальной защиты материнства и детства, многодетных семей активно занимаются клубы «Надежда», «Забота», «Берег надежды». Организация «Женская инициатива» ведет правовое просвещение женщин, а «Женский интерес» озабочен защитой женщин от различных форм насилия – в семье, в обществе, на службе.

Женский клуб «Зангаршаль» и ансамбль «Умырзая» возрождают национальные традиции, приобщают детей и молодежь к богатствам национальной культуры. А клуб «Боевые подруги», которому в апреле, накануне праздника Победы исполнилось 25 лет, не только поддерживает женщин – участниц Великой Отечествен-

ной войны, но ведет большую воспитательную работу среды детей и молодежи Центрального округа.

Помощь военнослужащим, их родителям и семьям, потерявшим близких в разных «горячих точках», оказывает Комитет солдатских матерей и Совет солдатских родителей. Комплекс вопросов социальной защиты женщины, семьи, детства решают отделения Союза женщин России.

Известно в городе региональное общество «Милосердие» – своей заботой об одиноких стариках, об инвалидах, больных и брошенных детях. Проблемами сохранения окружающей среды, экологии и здоровья, в том числе – здоровья женщины и детей – занимаются детско-юношеский экологический центр и ВУЗовское объединение «ЭКО». Активистки Совета ветеранов педагогического труда свой богатый жизненный и педагогический опыт используют в работе со школами, укрепляют союз семьи и школы. Проблемами женщин-инвалидов занимаются общественные организации «Вербена», «Феникс», ассоциация «Лювена» – не только медицинскими, но и адаптацией их к трудовой и общественной жизни. Немало делает для развития творческих способностей детей-инвалидов городская детская организация «Радуга».

А организация девочек-скаутов в своих отрядах воспитывает у девочек лидерские качества, активную жизненную позицию, готовит будущих лидеров и организаторов женского движения.

Активную роль играют женщины в Советах ветеранов, в Союзе пенсионеров – доброта и душевная щедрость, желание помочь движет нашими женщинами.

Представленные на конференции организации объединили женщин, способных откликнуться на чужую боль, оказать помощь тем, кто в ней нуждается. А вместе мы сможем найти пути и способы решения тех социальных проблем, которые ставит перед сообществом наше непростое время.

Из анкет участниц женской конференции

Считаете ли Вы необходимым проводить такие конференции?	Да – 100%
Нашли ли Вы единомышленников в решении своих проблем и вопросов?	Да – 89 % Нет – 7,1% Не было возможным– 3,9%
Готовы ли Вы участвовать в совместных проектах с другими женскими НКО?	Да – 93%
Какие проблемы Вы предложили бы на обсуждение следующей конференции?	• Более детальное знакомство с женскими организациями, их работами и планами. Лидерство женщин, стратегия успешности. • Как работать вместе – партнерские проекты. • Поиск средств для осуществления программ, подведение законодательной базы. • Социальное сиротство. • Права женщин и детей, здоровье женщин и детей, проблемы семьи в современном обществе. • Взаимодействие НКО с другими общественными организациями и госструктурами. • Сближение законодательных и исполнительных властей в органах государства по вопросам прав женщин. • Проблемы многодетных семей. • Роль женщины в жизни города, области. • Соблюдение законодательства по защите прав семьи и детства. • Женщина и правовое окружение. • Вопросы развития общественного самоуправления. • Значение национальных культур, воспитание молодежи. • Творческие начала в жизни женщины. • Семья и работа. • Программы для старших девушек. • Проблема патриотического воспитания молодежи. • Проблемы инвалидов.
Согласны ли Вы участвовать в круглых столах – семинарах по следующим вопросам:	• правам женщин – 67% • развитию лидерских качеств – 70% • роли женщины в развитии детского и молодежного досуга– 74% • совершенствования территориального общественного самоуправления – 52%
В качестве кого:	организатора – 37% участника – 82% наблюдателя –11%

Женское движение в Омске пока молодо

Но без женщин – одним мужчинам – не построить гражданское общество.

День 8 марта, который давно утратил красновато-партийный оттенок и сделался просто праздником прекрасной половины ближайшего окружающего человечества, дамы активные не только на службе и дома, но и кое-что значащие в общественной жизни, отметили посвоему. Постфактум, 9 марта, отнюдь не рязановские шурочки, а напротив, лидеры общественных организаций, так или иначе защищающих женский интерес, собрались в РЦСО на конференции «Роль женских НКО в решении социальных проблем сообщества». Пригласили представительниц властных структур, ответственных за решение социальных проблем и журналисток СМИ (не только для исполнения служебного долга, но и для участия в работе).

Цель конференции организаторы мероприятия – Совет общественных организаций и Общественная палата Омской области – обозначили следующим образом: «Выявить факторы эффективности женского движения в решении социальных проблем».

Женщин было много. Одних только лидеров НКО больше тридцати.

Председатель совета НКО Зинаида Тикунова, открывая конференцию, отметила, что подобная встреча в столь представительном составе происходит впервые. Женщины не слишком активны. А количество социальных болячек между тем растет. В общем-то, существуют некие закономерности. И когда становится совсем уж невмоготу, женщины активизируются и, как показывает история России и мировой опыт в целом, им многое удается и даже иногда круто повернуть ситуацию на 180 градусов. И, что характерно, созидательное начало и чувство самосохранения, в большей степени присущее женщинам, позволяют их активности вылиться в нечто конструктивное.

Итак, если 140 лет назад состоятельные омички создавали благотворительное общество, помогали талантливым девушкам учиться и становиться потом научными дамами, учительницами и врачами, открывали богадельни и артели для малоимущих, то что могут сделать для сообщества наши современницы, состоятельные отнюдь не в материальном плане?



Т. Осипова

Одна из ведущих конференции Татьяна Осипова, возглавляющая детскую общественную организацию «Радуга», предложила участницам построить свой маленький дом прямо в аудитории при помощи бумаги и булавок.

Вопрос к участницам прозвучал так: «Как вы считаете, ваша деятельность влияет на государство?»

Свои «кирпичики» в фундамент заложили: Союз женщин России – Омское отделение, Западно-Сибирское отделение девочек-скаутов, управления социальной защиты Кировского и Советского округов, экологический клуб ЭКО аграрного университета, клуб многодетных семей «Надежда», комитет по делам семьи и детства администрации Омской области, клуб «Феникс», «Женская инициатива», организация женщин-матерей по защите детей от наркомании, клуб «Боевые подруги» и другие участницы.

«Стенами» дома является деятельность вышеперечисленных структур. Развитие детского творчества, защита от наркомании, морально-психологическая и правовая поддержка женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, поднятие престижа семьи в обществе, самореализация женщин ... – это то, что участницы сформулировали по ходу игры.

Но дома, конечно же, не бывает без окон, дверей, крыши. Это, увы, в домике образовались «темные пятна», а чтобы определить, какими красками их разукрасить, участники конференции разделились на малые группы для обсуждения трех проблем: «социальное партнерство», «информационная



Л. Изотова

поддержка деятельности НКО», «партнерские проекты».

Что касается проблем взаимоотношений НКО и СМИ, выяснилось: социально активным общественницам как потребителям продукции электронных средств и прессы не по душе информационные войны, сплетни, чернуха с порнухой, отношение к женщине как к предмету потребления мужчиной. Ждут от СМИ: художественно-публицистических, познавательных, патриотических, психологических материалов, в целом – чего-то жизнеутверждающего. А еще, конечно же, и это показал соцопрос среди женских НКО, вниманием СМИ обижены две трети этих самых организаций, причем 46 процентов жаждут, чтобы на них обратили внимание. Что для этого нужно? Во-первых, четко сформулированная проблема, проще, прежде чем обратиться к журналистам, надо четко знать, чего же ты хочешь. Во-вторых, не помешает умение писать пресс-релизы, другими словами, пора заводить в маленьких фирмочках, коими являются НКО, свой собственный PR.

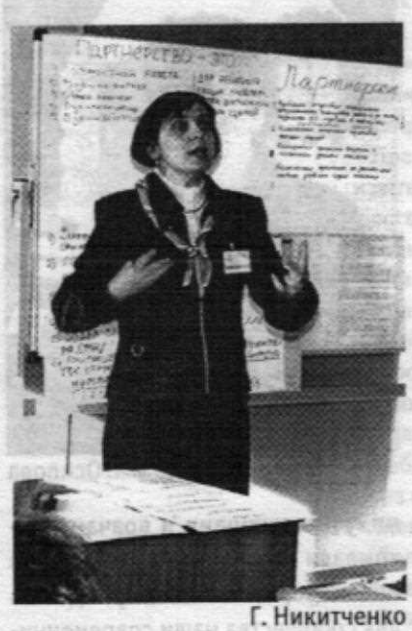
Лидер девочек-скаутов Галина Никитченко озадачила свою группу проблемой: «партнерские проекты».

Итоги мало оптимистичны. Выяснилось, что НКО не интересны друг другу как партнеры и не хотят сотрудничать. Пусть плохонько, но будем существовать сами, не делясь энергией и эмоциями с коллегами. В общем, до партнерства явно еще расти и расти.

Почему так происходит? Сказывается: отсутствие информации о деятельности друг друга; невозможность планировать работу НКО из-за нестабильности; недоверие к партнеру; незрелость большинства НКО, многие из которых еще просто очень молоды.

Что делать? Галина Никитченко считает, что поможет активность НКО, работа с Ресурсным центром, учеба лидеров, лучше всего – через участие в семинарах. Путь к партнерству лучше начинать с краткосрочных пробных проектов. Например: комплексная программа подготовки женщин-лидеров с прицелом на дальнейшее внедрение их во власть; программа – сохранение здоровья населения; правовая защита наиболее уязвимых слоев общества.

Третья обсуждаемая проблема – «НКО и власть», т.е. социальное партнерство. Участницы пришли к выводу, что общественники должны участвовать в обсуждении областных законопроектов, работать со СМИ на взаимовыгодных условиях, на таких же – и с органами исполнительной власти.



Г. Никитченко

Для многих участниц стало неожиданностью участие в работе конференции американки из Чикагского университета. Сара Буссе Спенсер «забазировалась» на текущий учебный год в Новосибирском госуниверситете. Сейчас она кандидат общественных наук, а в России собирает материал для докторской диссертации. Было приятно услышать, что, по ее мнению, омичи не столь уж дремучи в смысле общественного движения, и многие здравые идеи рождаются у россиянок без всякой подсказки съевших на этом самом много собак американцев. А в целом Сара успокоила: чем больше общественных организаций, тем богаче страна. И тем демократичнее. Есть какая-то сложно объяснимая закономерность.

Что, в общем, совсем не противоречит с приведенными данными в самом начале конференции: общество стабильно, когда у власти 30 процентов – женщины.

Ниже 15-ти – и это общество уже мотает из стороны в сторону. В России, увы, что в Госдуме, что в Совете Федерации их (нас) – 7 процентов.

Встреча лидеров НКО закончилась неформальным общением за чашкой кофе или чая. Это чтоб познакомились поближе. Ведь впереди большая работа.

Совет общественных организаций и Общественная палата Омской области предполагают проведение конференций по правам женщин, развитию лидерских качеств, роли женщин в развитии детского и молодежного досуга и многие другие.

Напомним, описанная встреча женщин – это первый шаг.

Возможно, мы не доживем до марша феминисток по центральным улицам Омска. Да и к чему такие крайности. Ближайшие цели проще – женщине необходим дом с окнами – что наши дамы определили как общение со СМИ, доверие, то есть открытость – в том числе партнерские проекты, а еще – крыша, то есть помощь тех, других секторов, у которых сегодня власть и деньги.

Ольга ЛОЖНИКОВА,
фото В. РУСАНОВОЙ

Итоги работы по секциям

В рамках конференции была организована работа по трем секциям: социальное партнерство, информационная поддержка деятельности НКО, партнерские проекты.

1. Социальное партнерство

Руководитель Т. Осипова

Дано определение понятия «партнерства».

Партнерство – это:

1. совместная работа
2. взаимовыгода
3. обмен опытом
4. взаимопомощь
5. взаимодействие.

Главная цель партнерства – решение общих проблем, задач, достижение общих целей.

Предложения по работе в рамках социального партнерства:

1. Законодательная база – активистам третьего сектора необходимо принимать участие в обсуждении законопроектов и принятии законов.

2. Государственные структуры – они не в состоянии воплотить некоторые идеи, проекты, программы. Для этого необходимо дать большую самостоятельность городским округам.

3. Вновь созданным организациям необходимо учиться основам лидерства, общению, уважению к государственным структурам.

4. Необходимо проводить социальные проекты через государственные структуры.

5. Важно уделять внимание службам и отделам занятости, которые могут помочь организовать рекламу в СМИ.

6. Нужно приглашать молодых лидеров НКО в проекты государственных структур, общественных организаций – информировать о своей работе.

7. Особо обратить внимание на рекламу социальных проектов.

2. Информационная поддержка деятельности НКО

Руководитель Л. Изотова

«Блюдо» от СМИ:

Что представляют из себя средства массовой информации на сегодняшний день:

1. Информационная война между городскими и областными СМИ.

2. Преобладание негативной информации (катастрофы, беды, фильмы ужасов и т.д.)

3. Отсутствие жизнеутверждающей информации.

4. Нравственная некорректность (показ насилия, «чернуха»)

5. Женщина показывается как объект потребления мужчины, человек второго сорта (домохозяйка, любовница и т.д.)

6. Женщина как политик показывается крайне редко, женщин политиков мало (Э. Памфилова, И. Хакамада).

Что мы хотим видеть в СМИ:

1. Научно-публицистические направления.

2. Детские программы.

3. Патриотическое воспитание.

4. Просветительская направленность программ.

5. Психологические аспекты.

6. Решение проблем семьи и детства.

Что нужно для освещения в СМИ:

1. Четко сформулированная проблема НКО.

2. Личный контакт.

3. Наличие общественно-значимой проблемы.

Что необходимо делать НКО:

1. Главное знать то, что хотим.

2. Умение писать пресс-релизы.

3. Организационная культура (субординация).

4. НКО должны иметь ответственного по связям с общественностью.

3. Партнерские проекты

Руководитель Г. Никитченко

На сегодняшний день стоят остро ряд проблем:

1. Отсутствие информации.

2. Невозможность планирования работы из-за нестабильности в стране.

3. Незрелость общественных организаций.

4. Недоверие к партнеру, если партнер НКО.

Партнерские проекты, которые предлагаются в первую очередь:

1. Комплексная программа подготовки женщин-лидеров.

2. Комплексная программа, связанная с сохранением здоровья населения.

3. Комплексная программа по защите прав наиболее уязвимых слоев населения.

Некоммерческим организациям необходимо:

1. Активизировать свою работу.

2. Работать с Ресурсным центром для омских НКО.

3. Составлять и работать по краткосрочным проектам.

4. Проводить обучение НКО по разным программам.

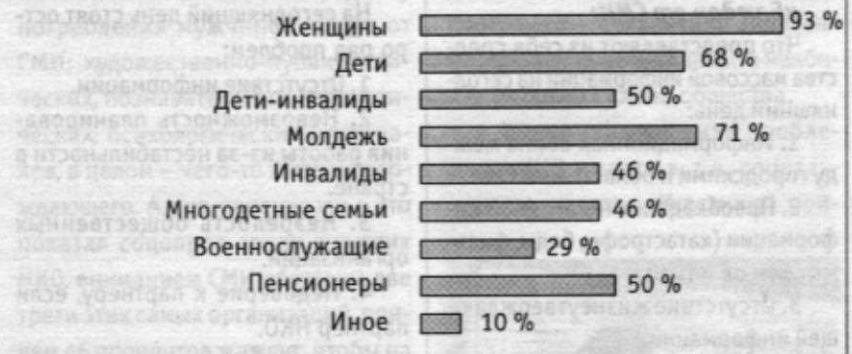
5. Рассматривать разные варианты проектов.

Проблемы и перспективы деятельности женских НКО (результаты анкетирования)

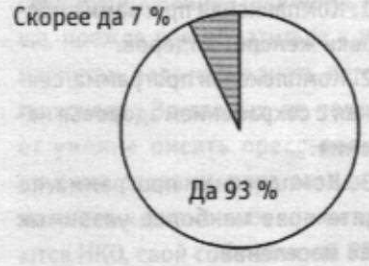
В период подготовки конференции Общественной палатой было проведено анкетирование, цель которого – выявление факторов эффективности женского движения в решении социальных проблем.

В исследовании приняли участие 28 женских НКО. Полученные результаты выглядят следующим образом:

1. Укажите, с какими социальными группами работает Ваша организация



2. Как вы считаете, приносит ли пользу деятельность Вашей организации?



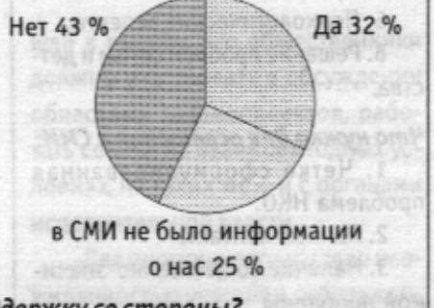
3. Оцените успешность работы Вашей организации.



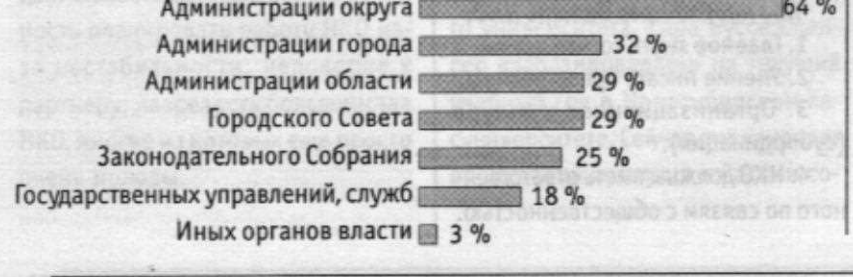
4. Получает ли Ваша организация поддержку со стороны бизнеса?



5. Достаточна ли информационная поддержка деятельности Вашей организации со стороны СМИ?



6. Имеет ли Ваша организация поддержку со стороны?



Анкетирование показало, что женские некоммерческие организации могут достойно выполнять социальные программы.

Основными социальными группами являются женщины (93 %), дети (68 %) и молодежь (71 %), а также инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи, военнослужащие.

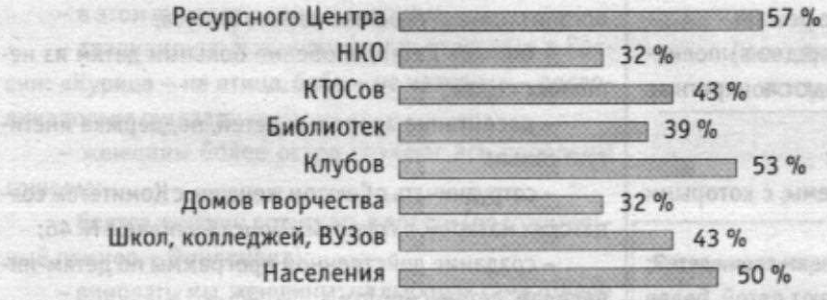
Анализ анкет позволяет сделать вывод, что многие НКО, по их оценке, работают не так успешно, как хотелось бы (42 %).

Вероятно, это связано с отсутствием поддержки НКО со стороны бизнеса – 43 % не имеют такой поддержки. Недостаточна информационная поддержка со стороны СМИ – о каждой четвертой НКО (25 %) в СМИ не было информации, а 43 % считают информацию недостаточной. Не удовлетворены НКО и степенью поддержки со стороны власти. Наибольшую поддержку организации получали от администрации округов – 64 %, от городской администрации – 32 %, 29 % – от администрации области и горсовета, 25 % – от Законодательного Собрания.

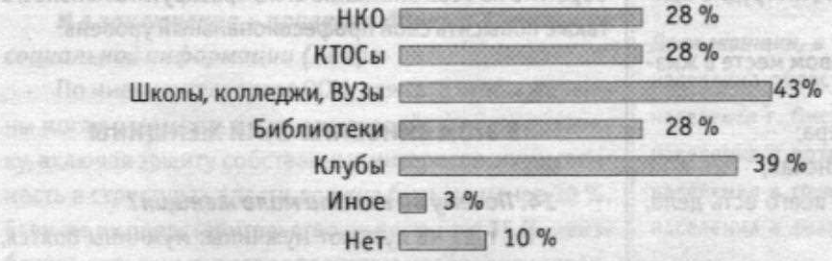
Анкетирование выявило наиболее острые проблемы организаций, среди них – отсутствие финансов (78 %), отсутствие помещения (53%) и офисного оборудования (64 %). Для более успешной деятельности, на взгляд респондентов, необходимы: поддержка бизнеса (64 %), поддержка СМИ (46 %), нормативная база. Что очень важно, 43 % отмечают необходимость повышения профессионализма сотрудников, а также наличие добровольцев в организации и консолидацию НКО.

Несмотря на существующие острые проблемы, 79 % респондентов положительно оценивают перспективы развития своей организации. Подавляющее большинство (93 %) считают, что деятельность организации приносит пользу обществу.

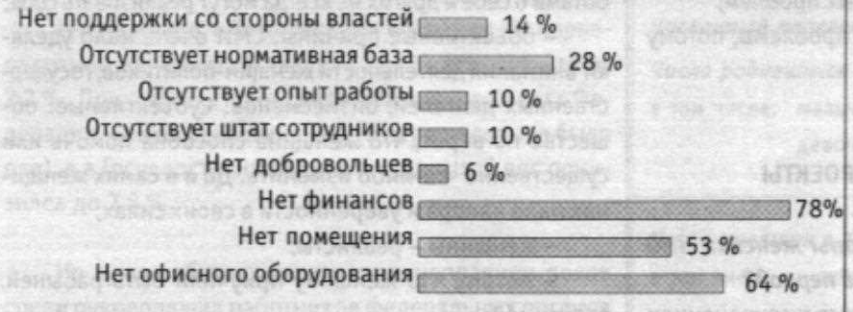
7. Получает ли Ваша организация поддержку со стороны?



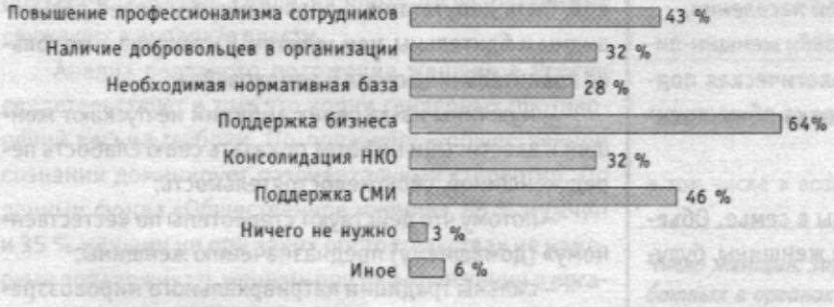
8. Выполняете ли Вы совместные проекты с другими организациями?



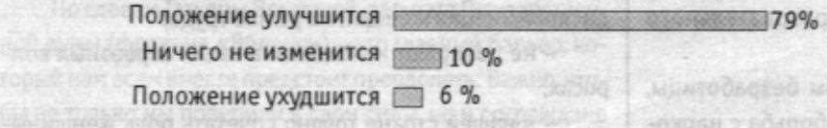
9. Какие проблемы наиболее остро испытывает Ваша организация?



10. Что, на Ваш взгляд, необходимо для более успешной деятельности Вашей организации?



11. Как Вы оцените перспективы развития Вашей организации?



Вопросы анкеты №№ 12, 13, 14 были открытыми. Предлагаем ответы на них в той форме и последовательности, как они были опубликованы в мартовском выпуске газеты «Вестник НКО». Заголовки выбраны из ответов лидеров НКО – и говорят сами за себя.

МУЖЧИНЫ ЗАНЯТЫ ПОЛИТИКОЙ И ВОЙНОЙ, А ЖЕНЩИНЫ СПАСАЮТ ДОМ И СЕМЬЮ

12. Как Вы считаете, почему именно женские организации занимаются решением социальных проблем?

– женщины заинтересованы в сохранении семьи и мира больше, чем мужчины;

– только женщины могут остро ощущать социальную незащищенность женщин, малообеспеченных семей, инвалидов;

– женщины чаще сталкиваются с проблемами семьи;

– женщинам наиболее близки проблемы воспитания и досуга детей, молодежи;

– женщины по всем направлениям деятельности чаще всего сталкиваются с проблемами в этой сфере;

– женщин интересует все;

– женщина реально воспринимает жизнь;

– мужчины заняты политикой и войной, а женщины спасают дом и семью;

– женщины стали намного современнее, очень высок их статус в сфере бизнеса, социальной проблематике;

– женщины стали намного решительнее и деятельнее в сфере культурной и социальной жизни. За последние годы вырос статус женщины в обществе;

– женщина – мать, ее основное назначение защищать своего ребен-

ка и вообще всех детей. Сейчас она – глава семьи, она кормит семью и содержит ее, она и все решает;

– женщины добиваются от государства выполнения взятых на себя обязательств, решают конкретные проблемы женщин;

– это близко женщине по ее сути;

– женщине, матери ближе проблемы, с которыми сталкиваются в социальной сфере;

– женщины больше озабочены будущим своих детей;

– женщины часто одни воспитывают детей, более внимательны;

– мужчины далеки от этих проблем, им трудно ориентироваться;

– социальные проблемы – на первом месте в жизни женщины;

– это – признак женского характера;

– «Забота» – программа чисто женская;

– женщинам все это ближе и до всего есть дело, если даже это очень трудно;

– женщины всегда очень остро реагировали на справедливое отношение к детям в малообеспеченных семьях, всегда в гуще социальных проблем;

– женщине ближе социальные проблемы, потому что она испытывает все на себе.

НУЖНЫ СОВМЕСТНЫЕ ПРОЕКТЫ

13. Какие совместные проекты женских НКО наиболее необходимы в ближайший период?

– Совместные проекты, связанные с сохранением здоровья населения России;

– проекты, которые будут отвечать требованиям социальной защиты населения, особенно выделить проекты для престарелых людей всех групп населения;

– комплексная программа подготовки женщин-лидеров (обучающая программа, психологическая подготовка, совместные проекты, подготовка общественного мнения через СМИ);

– как трудоустроить малоимущих;

– решение финансовой проблемы в семье. Объединиться, поднять вопрос о здоровье женщины, будущей матери;

– по правовым вопросам, по развитию женского предпринимательства;

– создание информационно-образовательного центра для женщин-лидеров НКО;

– проекты по решению проблемы безработицы, военнослужащих в «горячих точках», борьба с наркоманией;

– о правах женщин на рынке занятости;

– проекты по трудоустройству, социальной защите организации, улучшению нашего статуса;

– помощь детям, особенно больным детям из неполных семей;

– воспитание здоровых детей, поддержка института семьи;

– сотрудничать с Союзом женщин, с Комитетом солдатских матерей, с группой «Поиск» училища № 46;

– создание действенной программы по детям-инвалидам, детям-сиротам;

– необходимо объединиться и с женским упорством обратить на себя внимание СМИ, «раскрутить» бизнес, а также повысить свой профессиональный уровень.

В ЭТОМ ВИНОВАТЫ САМИ ЖЕНЩИНЫ

14. Почему во власти мало женщин?

– Их туда не пускают мужчины: мужчины боятся, что женщины вытеснят их;

– женщины в основном – труженики, за своими заботами о себе и других не всегда могут реализовать себя;

– объективные причины: СМИ очень мало уделяют внимания деятельности женщин-политиков, государственных деятелей, бизнесменов. Субъективные: общество не верит, что женщина способна помочь или существенно что-либо изменить. Да и в самих женщинах мало напора и уверенности в своих силах;

– женщины – реалисты;

– потому что женщину приучили быть рабыней, зависимой;

– потому что в политике много мужчин;

– считалось, что женщины не в состоянии решать социальные проблемы, не должны заниматься политикой, быть депутатами, а ведь женщины более дальновидны и бдительны, чем мужчины, женщина – не только хранительница очага и домохозяйка;

– мужчины из-за своих амбиций не пускают женщин к власти. Они не хотят показать свою слабость перед женщиной, свою несостоятельность;

– потому что действуют стереотипы по «естественному» (домашнему) предназначению женщины;

– сильны традиции патриархального мировоззрения, социально-экономические трудности, не позволяющие женщине, имеющей детей, заниматься карьерой; дискриминация женщин на рынке труда;

– не доверяют женщинам в таких серьезных вопросах;

– в нашей стране трудно сочетать роль женщины-матери, женщины-хозяйки с ролью женщины-политика, администратора. Не решены хозяйственные проблемы;

– женщинам трудно оставить детей без внимания;

– в этом виноваты сами женщины;

– традиционно к женщинам так относятся в России: «Курица – не птица, баба – не человек» – пословица только русская;

– женщины более остро сознают все проблемы социума;

– боятся женщин допускать к власти (положительный пример – Финляндия);

– виноваты мы, женщины: на выборах сами отдаем предпочтение мужчинам.

И в заключение – приведем данные Агентства социальной информации (АСИ):

По мнению экспертов ООН, для того чтобы женщины могли оказывать реальное воздействие на политику, включая защиту собственных интересов, их численность в структурах власти должна быть не менее 30 %. Если же их представительство не достигает 15 %, неизбежны серьезные диспропорции и несбалансированная политика.

Тем не менее, в Федеральном собрании РФ первого созыва женщины составляли 11,4 %, второго – лишь 7,2 %. При этом сегодня среди 178 членов Совета Федерации – лишь одна женщина (в первом созыве было две), а в Государственной думе их удельный вес понизился до 7,8 %.

Не лучше обстоит дело и с равноправием полов среди руководящих работников федеральных органов исполнительной и судебной власти. На высших государственных должностях федерального уровня мужчин втрое больше, чем женщин. Женщины составляют большинство лишь среди рядовых государственных служащих в аппарате власти.

Анализ реального положения женщин в России свидетельствует о том, что корни гендерных противоречий весьма глубоки. По-прежнему в общественном сознании доминирует патриархальный стереотип. По данным фонда «Общественное мнение», 65 % мужчин и 35 % женщин ни при каких обстоятельствах не намерены поддерживать женщин при их выдвижении в органы государственной власти.

По словам Татьяны Ярыгиной, депутата Государственной думы (фракция «Яблоко»), «это главный барьер, который нам всем вместе предстоит преодолеть. Важно, чтобы не только мы поверили в свои силы, но и сограждане поверили в нас».

Некоторые демографические показатели Омской области (по данным Областного комитета государственной статистики)

Численность женщин на 1 января 1999 года, тыс. человек	
всего по области	1150,9
из них г. Омск	618,6
Доля женщин, в % от численности	
населения области	52,8
населения г. Омска	53,4
населения в возрасте моложе трудоспособного	48,8
населения в трудоспособном возрасте	49,0
населения в возрасте старше трудоспособного	69,4
Число женщин на 1000 мужчин, человек	1119
Численный перевес женщин, тыс. человек	122,2
Число родившихся в 1999 г., человек	17756
в том числе: мальчики	9060
девочки	8696
Число умерших в 1999 г., человек	27951
в том числе: мужчины	14755
женщины	13196
Средний возраст населения в 1998 г., лет	
мужчины	33,1
женщины	37,6
Число женщин, зарегистрировавших брак в 1999 г., чел.	13744
в том числе в возрасте 18-24 лет	7137
Число женщин, зарегистрированных в качестве безработных в органах по вопросам занятости в 1999 г., чел.	9355

Добровольчество – основа реализации социальных инициатив членов сообщества

Константин ГРЕБЕНЩИКОВ

По итогам акции «Благотворительный сезон-2000» диплом лауреата в номинации «Доброволец года» «...за разработку и выполнение пилотных добровольческих проектов среди омского студенчества по решению социальных проблем населения, за активное участие в «Благотворительном сезоне - 2000» – акции добра, милосердия и гражданственности» получил Константин Гребенщиков, заканчивающий в этом году педиатрический факультет медакадемии и являющийся лидером Омской региональной молодежной общественной организации «Социально-творческое объединение ЭММА».

Константин Гребенщиков является одним из заметных лидеров добровольческого движения в Омске, участвовоал в Весенней неделе добра (апрель 2001 г.) и намерен постоянно расширять круг добровольцев, рассчитывая, прежде всего, на студентов омских ВУЗов.

Константин – наш собеседник.

Для начала – цитата из Костиного выступления на одном из семинаров в Ресурсном центре для омских некоммерческих организаций.

«Часто получается, что ты либо работаешь бесплатно там, где тебе интересно, либо получаешь зарплату за неинтересную работу, на которой нового для себя ничего не откроешь. (...) Я бы не хотел, чтобы меня благодарили за добровольческий труд. **Ведь добровольческий – значит бесплатный. А бесплатный иногда означает – плохой. Я бы хотел, чтобы меня благодарили за полезный труд.**

(...) Добровольчество – это аргументированное выражение своей точки зрения. Если мы заботимся о стариках и детях, значит, это направление нашей деятельности мы считаем приоритетным».

– Константин, как ты пришел к добровольчеству?

– Учебный процесс в медакадемии построен так, что мы постоянно посещаем лечебные учреждения, мне, как будущему педиатру, чаще доводится бывать в детских. Болезнь обнажает все социальные проблемы: мы видим и страдания пациентов, и бессилие медиков из-за нехватки денег, лекарств, рабочих рук. Возникало естественное желание помочь и больным, особенно детям, и медикам. Потом это желание переросло в осознанную позицию. Я понял, что могу не только сам помочь, но и найти единомышленников. Что и произошло. Костяк организации составляют студенты медики.

– Реалии сегодняшнего дня печальны – процветают жуткий прагматизм, жажда денег, преступность. Ваш выбор может многим показаться странным. Ты со своими соратниками не чувствуете себя белыми воронами?

– Нет, абсолютно нет. По-человечески трудно проходить мимо



людской боли, обделенности вниманием. Люди, идущие сегодня в медицину, понимают, что больших и легких денег они зарабатывать не будут. Но профессия выбрана, и рост в ее рамках необходим. Добровольчество такую возможность предоставляет, ведь мы работаем на базе действующих лечебных учреждений. И это, в то же время, – наша попытка хоть что-то сделать, изменить к лучшему своим трудом.

Кстати, в этом отличие добровольчества от благотворительности: благотворитель – это обеспеченный человек или организация, жертвующий деньги или товары на добрые дела, а доброволец – тот, кто безвозмездно эти дела делает своими руками, то есть, вкладывает свои труд и время, проявляет благотворительность, не вкладывая и не зарабатывая денег.

– А деньги, пусть очень небольшие, получать на основной работе?

– Деньги – штука вообще интересная, их трата – тоже. Кто-то покупает материальные блага, кто-то по уши в инвестировании производства. Но кто-то еще и благотворительствует, кто-то меценатствует, вкладывает средства в искусство, личностное развитие. Так вот добровольчество, как я говорил, позволяет расти профессионально и личностно, не зарабатывая.

– Я бы сказал – не получая. Труд всегда чего-то стоит. В США есть эквивалент временно-трудовым затратам добровольческого труда, и заработанные, но не полученные деньги учитываются в валовом национальном доходе...

– Правильно, это работает на имидж и продвижение идей добровольчества. Сам результат нашего труда сложно осязать и оценивать. Как оценить доверие пациентов, их улыбки, радость их и нашу? Возникает убежденность, что деньги нужно вкладывать, прежде всего, в человека.

И, если труд добровольцев будет оцениваться в законодательном порядке – это будет означать, что власти готовы были бы заплатить за него реальные деньги.

– То есть, просто «спасибо» – это на общепонятном человеческом уровне за доброту, а «государственное спасибо» – это за конкретно сэкономленные для него деньги?

– Примерно так. И тогда нужно ставить вопрос о том, чтобы эти деньги не просто перебрасывались с одной строки бюджета на другую, а тратились на ту же социальную сферу, в которой и трудятся добровольцы, чтобы власть не переложила все бремя социальных проблем на нас. И общество должно знать и о вкладе волонтеров, и о расходовании сэкономленных ими средств.

– Такая прозрачность возможна только при существовании законодательной базы и широком участии СМИ. Но согласись, СМИ, отдавая предпочтение политике и экономике, криминалу и мелодрамам, не очень-то охотно публикуют материалы о третьем, некоммерческом секторе, словно не желая замечать его развития...

– Думаю, здесь два аспекта. Первый: иногда благодарят за добрые дела, не сознавая, что они еще и полезные дела. Доброволец делает не просто то, что ему нравится, но прежде всего то, что полезно обществу. И второй: добровольчество – своеобразная альтернатива власти в решении социальных проблем. Не все понимают, что это – разумная, добрая конкуренция, конструктивная инициатива снизу, которая подсказывает, как должна меняться государственная политика, чтобы соответствовать требованиям общества. Потому что добровольчество - и есть общество.

– То самое – гражданское, о котором говорят все – от правозащитников и депутатов до президента?

– Разумеется. Добровольчество, с одной стороны, решает проблемы общества, а с другой – обнажает и показывает их. Поэтому и власть, и СМИ, так или иначе, от нее зависящие, не всегда заинтересованы в предоставлении третьему сектору широкой трибуны – чтобы не множить проблемы общества (нет огласки – нет проблемы). А добровольцы показывают: есть проблемы, и есть люди, готовые их безвозмездно решать.

Между тем, роль СМИ именно в решении проблем общества огромна. Помнишь Игры Доброй Воли? Чья инициатива – медиа-магната Теда Тернера. После этих Игр ситуация уже и на Олимпиадах изменилась к лучшему.

– Все верно, «четвертая власть»...

– Но, возвращаясь к нашей ситуации, отмечу: очень важна подача информации о некоммерческом секторе. К сожалению, многие журналисты даже не знают о нас, а если знают – не хотят связываться: тема не престижная. Но ведь если мы делаем полезное для общества дело – то почему бы не помочь в продвижении добровольчества через СМИ?

Между прочим, и власть не торопится к нам прислушаться. Например, приходит к чиновникам коммерсант и говорит, что, если ему на такое-то время снизят налоги, то через другое время он обогатит казну вдвойне – и его предложение рассматривают. В бизнесе – нефть, металлы, кредиты, инвестиции. А вот продукт нашей деятельности - вне материальной сферы, и власти до последнего времени третьим сектором, как правило, пренебрегали. Нас до сих пор до конца не понимают, и это сказывается, в том числе, на уровне общей культуры, образования.

– Кстати, о материальном. Чисто обывательский вопрос: зачем все же студентам, живущим впроголодь, тратить время, силы, да и деньги (на тот же проезд), нужно добровольчество, не считая повышения профессионального уровня – ведь ни копейки не приносит?

– Очень сложный вопрос... Когда я был в Новосибирске на межрегиональном форуме «Добровольчество и молодежь», мы обсуждали вопрос: «А что такое добровольчество вообще?». И выявилось более 30 обоснованных определений, но, главное – мы это поняли – они не исчерпали сути понятия. Это у каждого свое, как вера, любовь, добро. Однако, альтруизм, как я уже говорил, не единственная движущая

будучи добровольцем, бесплатно

научиться несложным медицинским мероприятиям (мы ведь говорим об «ЭММЕ» – организации, прежде всего, медицинского направления).

– В таком случае как же вы работаете – у вас есть лицензия на оказание медицинской помощи?

– Лицензию имеют медицинские учреждения, на базе которых мы работаем. И выполняем обязанности, не требующие специальной квалификации.

– Твои ребята дублируют труд медсестер?

– Все не так просто. Во-первых, медицинским учреждениям требуется помощь, это все знают. За ту плату, которую предоставляют, прежде всего, младшему персоналу, больницы не в состоянии обеспечить тот уход за пациентами, который хотели бы видеть родственники, а к платным услугам прибегнуть могут не все.

Во-вторых, добровольчество в России исторически, изначально развивалось именно на базе больничных учреждений, прежде всего – военных госпиталей. Проявившие милосердие монашенки, курсистки, студентки обеспечивали дополнительный уход раненым и больным. Мы стараемся продолжать эти традиции.

– Константин, каким именно лечебно-профилактическим учреждениям помогает «ЭММА»?

– Это БСМП № 1, Дом ребенка № 2, детские больницы №№ 2 и 4, а также городская больница № 17 (точнее – ее отделение паллиативной медицины – хоспис). Кстати, работа в хосписе – наиболее сложна психологически. Вообще-то, как такового, хосписа в Омске сейчас нет, есть это отделение паллиативной медицины. В определенном смысле это – все еще новшество для российской медицины. Подход к пациентам, чьи перспективы на излечение, мягко говоря, очень проблематичны, нужен особый, тонкий. Мы сейчас реализуем первую добровольческую программу хосписа. Первые шаги, первые трудности...

– А сколько всего добровольцев работает в «ЭММЕ»?

– В программах, направленных на уход за больными, в том числе за детьми, занято семьдесят человек. А еще десять пытаются развивать лекционную работу по пропаганде здорового образа жизни, достигают максимальной доходчивости изложения – чтобы работать с любой аудиторией. А вообще, конечно, хотелось бы задействовать и общегородской ресурс.

– Но в городе мало медицинских учебных заведений – академия и несколько колледжей...

– Я не о том. В республиканском колледже действует опытнейшая и крупнейшая организация «Милосердие». Мы же не ведем речь исключительно о квалифицированном медицинском уходе. Тем более, что в больничных учреждениях есть острая потребность именно в неквалифицированном уходе. Все, в принципе, взаимовыгодно: больницам нужна помощь, добровольцам нужны способы самореализации в интересном для них деле, ну, а уж для студентов-медиков польза двойная – и самореализация, и приобретение навыков (да и самопроверка – верно ли выбрана профессия).

В принципе, задача добровольческих организаций – обеспечить добровольцев работой. И еще. Добровольцы должны иметь право на возмещение своих расходов (проезд, рабочая одежда, инструменты и т.д.).

– В Новосибирске на форуме вы говорили об этом. Но кто будет возмещать, из каких средств?

– Вот это как раз вопрос... Главное – чтобы общество в целом, в том числе представители власти, которые такие же граждане России, как и все остальные, осознали, что мы, добровольцы, есть, есть гражданская инициатива. А когда гражданская инициатива показывает свою состоятельность и полезность – чиновники не имеют права не прислушаться к ней и соответственно обязаны изменить политику, законодательство. Если так будет, будет то, что нам надо.



– А надо, чтобы участие и значимость всех трех секторов в жизни страны были сбалансированы, и желательно, чтобы это было закреплено в законе?

– Точно. В Законе Российской Федерации «О добровольчестве». От имени участников форума соответствующее обращение мы направили Президенту России.

– Спасибо за интервью.

Беседовал
Андрей РУСАНОВ

Анализ взаимодействия органов власти и НКО в Омской области

Зинаида ТИКУНОВА

В рамках подготовки 2-й Конференции ***«Состояние и перспективы развития общественных объединений Омской области»*** Общественная палата провела ***анкетирование*** сотрудников, специалистов административных округов г.Омска, администрации г.Омска, администрации Омской области, Законодательного собрания Омской области, а также депутатов городского совета. ***Цель – анализ взаимоотношений органов государственной власти и местного самоуправления с общественными объединениями*** и выработка рекомендаций для успешного партнерства и повышения эффективности деятельности общественных объединений.

В анкетировании приняло участие 132 представителя государственной власти и местного самоуправления.

Вопрос № 9 анкеты был открытым.

Респондентам предлагалось назвать известные им общественные объединения (было оставлено 10 строк). Из 132 анкет «пустыми» оказались ответы на вопрос № 9 в 20 анкетах. В 3-х из них были записи: «Знаю все национально-культурные центры, я с ними работаю», «Знаю все общественно-политические, религиозные общественные орга-

	Вопрос / ответы	Округа	Мэрия	Обл. Админ	Закон. собр.	Гор совет	Всего	%
1.	**Считаете ли Вы необходимым в своей деятельности взаимодействие с общественными объединениями?**							
1.1.	безусловно необходимо	31	18	25	5	3	82	62,12%
1.2.	необходимо	14	5	17	5	4	45	34,09%
1.3.	необходимости нет	1	0	0	0	0	1	0,76%
1.4.	взаимодействие бесполезно	0	0	1	0	0	1	0,76%
1.5.	затрудняюсь ответить	1	2	0	0	0	3	2,27%
2.	**Если взаимодействие необходимо, то какие, на Ваш взгляд, формы взаимодействия наиболее эффективные?**							
2.1.	регулярное взаимное информирование	15	13	14	4	1	47	35,61%
2.2.	целевые встречи для обсуждения конкретных проблем, проектов, программ, предложений	25	16	29	8	6	84	63,64%
2.3.	регулярные встречи, обмен мнениями по вопросам совместной деятельности	15	9	16	3	5	48	36,36%
2.4.	постоянно действующие общественные комиссии или координационные советы при комитетах, департаментах, управлениях,	12	7	12	4	1	36	27,27%
2.5.	осуществление общественной экспертизы нормативно-правовых актов на региональном и местном уровнях	4	8	6	1	1	20	15,15%
2.6.	оказание прямой поддержки акциям и мероприятиям общественных объединений	12	8	16	1	0	37	28,03%
2.7.	совместная разработка и осуществление социальных программ	22	13	19	1	1	56	42,42%
2.8.	другое	1	0	1	0	0	2	1,52%
3.	**Какой опыт сотрудничества с общественными объединениями Вы имели и как оцениваете степень его успешности?**							
3.1.	имел полезные контакты	24	15	25	4	5	73	55,30%
3.2.	имел опыт контактов	17	10	15	4	4	50	37,88%
3.3.	пытался вступить в контакт, но результата не получил	0	0	0	0	0	0	0,00%
3.4.	с общественными объединениями не сталкивался	5	1	0	0	0	6	0,04545
3.5.	не имел потребности в контактах	1	1	1	0	0	3	2,27%
4.	**Если вы сотрудничаете с общественными объединениями, то в какой сфере?**							
4.1.	образование	3	0	14	6	1	24	18,18%
4.2.	здравоохранение	3	1	1	3	1	9	6,82%
4.3.	социальная защита	27	7	17	5	5	61	46,21%
4.4.	молодёжная политика	10	4	13	2	3	32	24,24%
4.5.	детское движение	7	0	5	2	2	16	12,12%
4.6.	национальные вопросы	4	4	4	2	1	15	11,36%
4.7.	спорт и туризм	5	2	1	0	0	8	6,06%
4.8.	в других сферах	12	2	8	2	2	26	19,70%
5.	**Если Вы проводите совместные мероприятия, то какие?**							

	Вопрос / ответы		Округа	Мэрия	Обл. Админ.	Закон. собр.	Гор совет	Всего	%
5.1.	проведение координационных советов		15	10	11	4	5	45	34,09%
5.2.	обсуждение нормативно-правовых актов		9	7	11	5	4	36	27,27%
5.3.	формирование совместных планов		21	16	17	3	1	58	43,94%
5.4.	реализация совместных проектов		14	12	19	4	2	51	38,64%
5.5.	проведение праздников и массовых мероприятий		28	17	31	5	5	86	65,15%
5.6.	участие в выборах		11	2	7	5	3	28	21,21%
5.7.	другие		3	0	5	0	1	9	6,82%
6.	**Какова по Вашему мнению степень влияния общественных объединений на:**								
6.1.	положительное	политическую сферу	16	17	26	10	5	74	56,06%
6.1.	отрицательное	политическую сферу	2	3	3	3	0	11	8,33%
6.1.	никакого влияния нет	политическую сферу	16	3	8	0	1	28	21,21%
6.2.	положительное	социальную сферу	36	21	35	7	5	104	78,79%
6.2.	отрицательное	социальную сферу	0	2	0	1	1	4	3,03%
6.2.	никакого влияния нет	социальную сферу	6	2	6	2	0	16	12,12%
6.3.	положительное	экономическую сферу	9	11	7	6	2	35	26,52%
6.3.	отрицательное	экономическую сферу	1	2	1	0	0	4	3,03%
6.3.	никакого влияния нет	экономическую сферу	22	10	27	3	3	65	49,24%
7.	**Если влияние положительное, то в чем оно заключается?**								
7.1.	НКО могут корректировать нормативно-правовые акты		5	5	5	3	2	20	15,15%
7.2.	выходить с законодательной инициативой		15	11	13	3	3	45	34,09%
7.3.	через СМИ влиять на общественное мнение		27	14	26	9	5	81	61,36%
7.4.	делать работу профессиональнее и лучше, чем государственные муниципальные органы		3	4	5	1	0	13	9,85%
7.5.	другое		3	2	2	0	0	7	5,30%
8.	**Если влияние слабое, то в чем причина слабости?**								
8.1.	слабая законодательная база		16	5	16	3	2	42	31,82%
8.2.	амбиции лидеров ОО		7	7	13	4	3	34	25,76%
8.3.	неумение работать		6	5	8	1	3	23	17,42%
8.4.	отсутствие финансов		17	12	23	4	3	59	44,70%
8.5.	другое		2	0	2	0	0	4	33,33%
8.5.	другое		2	0	2	0	0	4	3,03%
9.	**Напишите известные Вам общественные объединения.**								
10.	**Вы работаете:**								
	заместитель главы		2	1				3	2,27%
	председатель комитета		2		3		2	7	5,30%
	директор департамента							0	0%
	начальник управления		6	1				7	5,30%
	заместитель начальника управления		2	1	1			4	3,03%
	заместитель председателя комитета					2		2	1,52%
	начальник отдела		13	5	12			30	22,73%
	заместитель начальника отдела		2	1	1			4	3,03%
	эксперт							0	0%
	консультант		1	7	8			16	12,12%
	специалист		19	7	16			42	31,82%
	заведующий сектором				2			2	1,52%
	советник			2				2	1,52%
	заместитель председателя ЗС					1		1	0,76%
	депутат					7	5	12	9,09%
	ВСЕГО:		47	25	43	10	7	132	100%

низации», «Знаю все общественные организации – грантополучатели муниципальных, областных грантов, а также международных фондов» – конкретно ни одна НКО не была указана. Перед анкетированием было дано разъяснение, называть только неполитические, нерелигиозные общественные объединения, организации. Тем не менее, была названа религиозная организация «Каритас», а также некоторые депутаты называли политические партии, общественно-политические движения. Всего участниками опроса было названо 584 общественных объединения. Но поскольку многие организации назывались не один раз, то в итоге анкетирования оказалось, что чиновники знают и называют по памяти 204 общественных организаций.

Из них 17 – общественно-политических движений и партий, одна религиозная организация. В среднем один омский чиновник знает 4,2 общественных организации (см. таблицу). Каждый опрошенный чиновник мэрии в среднем знает 6 общественных организаций — это самый высокий показатель. Более низкие результаты на одного опрашиваемого – 3 общественные организации (Законодательное Собрание) и 3,4 (Округа).

Причем в ответе на вопрос № 9 «пустых» анкет менее всего было в анкетах обладминистрациии – 98 процента заполненных, лишь один чиновник из 43 опрошенных не назвал ни одной общественной организации. Из 10 анкет депутататов Законодательного Собрания не было названо ни одной общественной организации в 5 анкетах.

	Округ	Мэрия	Обл.Адм.	Законод. Собрание	ГорСовет	
Количество «пустых» анкет	9	3	1	5	2	20
%	19 %	12 %	2 %	50 %	28 %	15 %
Всего названо организаций	157	156	214	29	28	584
В среднем на 1 анкетируемого	3,4	6	5	3	4	4,2

Чиновники называли те организации, с которыми взаимодействовали, о деятельности которых знают. Так, работники окружных администраций называли КТОСы, квартальные и домовые комитеты, окружные общества инвалидов, ветеранов, детские и молодежные некоммерческие организации, действующие на территории округов (Советский округ – Скаутский центр «Сибирь», Октябрьский округ – «Радуга», Центральный округ – «Милосердие» и др.). Депутаты называли общественно-политические объединения, Совет ветеранов, Союз пенсионеров, профсоюзы, клубы многодетных, экологические организации, организации переселенцев. Работники подразделений, занимающихся вопросами национальной политики, называли национально-культурные центры, занимающиеся вопросами науки и высшей школы – Совет ректоров, Дом ученых и т.д., вопросами социальной защиты – общества инвалидов, ветеранские объединения, вопросами семьи, детства – женские организации (например, «Женская инициатива», «Женский интерес», Союз женщин России), вопросами культуры – творческие союзы (например, дизайнеров, художников, писателей).

Первое место по узнаваемости, по упоминанию – 35 раз, занимает Совет ветеранов, причем данную организацию назвали все 5 опрашиваемых структур (округа, мэрия, Обладминистрация, Законодательное Собрание, ГорСовет). На втором месте – ВОИ – 21 раз, третье место КТОСы – 19, затем Союз пенсионеров – 16, Союз женщин – 16. (см. перечень):

Примечание: Названия общественных объединений даны так, как они указаны в анкетах участников опроса.

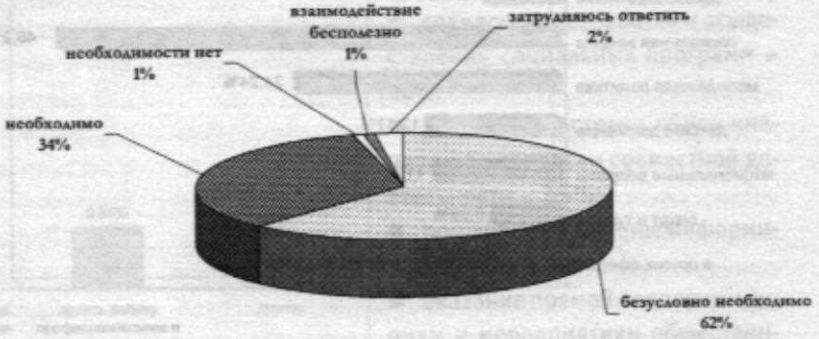
1. Совет ветеранов 35
2. ВОИ 21
3. КТОСы 19
4. Союз пенсионеров 16
5. Союз женщин России 16
6. ОО Рос. Союз ветеранов Афганистана 15
7. Обкомы профсоюзов 12
8. Комитет солдатских матерей 12
9. Будущее России 12
10. Чернобыль 10
11. Красный крест 10
12. Общество слепых 10
13. Союз ветеранских объединений 10
14. Общество защиты прав потребителя 10
15. Экологический центр 9
16. Скаутский центр «Сибирь» 9
17. Общество глухих 8
18. Клубы многодетных 8
19. СТК 8
20. Домовые комитеты 7
21. «Милосердие» 7
22. Союз писателей 6
23. Союз предпринимателей 6
24. «Единство» 6
25. Общественная палата 5
26. «Радуга» 5
27. Союз художников 5
28. Городская организация РСВА 5
29. Совет солдатских родителей 5
30. Квартальные комитеты 5
31. Скаутские отряды 5
32. Региональная нац.-культ. автономия татар 5
33. «Лювена» 4
34. Союз театральных деятелей 4
35. Союз дизайнеров 4
36. Казачество 4
37. Вынужденный переселенец 4
38. Женская инициатива 4
39. Союз журналистов 3
40. Лига Штрих 3
41. Союз композиторов 3
42. Ассоциация инвалидов боевых действий 3
43. Городская организация инв. Афганистана 3
44. Хоффнунг 3
45. Ассоциация жителей блокадного Ленинграда 3
46. Надежда 3
47. Дом ученых 3
48. Фонд Мира 3
49. Совет ректоров 3
50. «Молдир» 3
51. Немецкая нацинально-культурная автономия 3
52. Каритас 3
53. Союз журналистов 3
54. «Цитадель» 3
55. Общество коренных омичей 2
56. Омское общественное движение 2
57. Память 2
58. Ассоциация ветеранов боевых действий УВД 2
59. Физкультурно-спортивный клуб «Омич» 2
60. Фортуна 2
61. Сибирское здоровье 2
62. ГС ветеранов физкультуры и спорта 2
63. «Айсек-Омск» 2

64. Фонд культуры 2
65. Экологический клуб 2
66. Центр Русской культуры 2
67. Общественные академии наук 2
68. Ассоциация профсоюзов студентов 2
69. Совет директоров ССУЗов 2
70. ОСП «Щит» 2
71. Совет ветеранов педагогического труда 2
72. «Мир приключений» 2
73. Клуб путешественников 2
74. «Вавилон» 2
75. Сирий клин 2
76. Совет старейшин мусульман 2
77. РОД 2
78. Экологическое движение 2
79. ЛДПР 2
80. «Стихия» 2
81. Клуб КСМ 1
82. «Пища жизни» 1
83. Клуб многодетных семей «Надежда» 1
84. Общество садоводов 1
85. Белая гвардия 1
86. Зеленый город 1
87. Ассоциация аудиторов 1
88. Защита потребителей 1
89. ДОСААФ 1
90. Всероссийское общество охраны природы 1
91. Мигрант 1
92. Объединение рынков 1
93. Женсоветы 1
94. Берендеи 1
95. ССЦ 1
96. Моя земля 1
97. Большая семья 1
98. Вдохновение 1
99. Знание 1
100. Союз архитекторов 1
101. СЦПОИ 1
102. «Шалом» 1
103. Золотой дракон 1
104. ВОИР 1
105. «Боевые подруги» 1
106. Ак калфак 1
107. Аманат 1
108. Женский интерес 1
109. «Лепота» 1
110. «Ватан» 1
111. Совет общественных объединений 1
112. «Умырзая» 1
113. Региональная автономия казахов 1
114. Сибирский культурный центр 1
115. Сироты войны 1
116. Всероссийский фонд образования 1
117. Добровольческий центр 1
118. МАНЭБ 1
119. Клубы по месту жительства 1
120. Клуб авторской песни 1
121. Здоровье женщине-счастье семье 1
122. Фонд милосердия и здоровья 1
123. Общество психологов 1
124. «Харт» 1
125. Клуб лыжников «Омич» 1
126. Клуб любителей бега «Колобок» 1
127. Клуб ветеранов лыжного спорта 1
128. Лига Омских спортивных журналистов 1
129. Федерация по видам спорта 1
130. «Панацея» 1
131. Молодежный компьютерный клуб 1
132. Добровольческий центр 1
133. СОФИ 1
134. КСП «Утро» 1
135. Клуб КВН 1
136. Совет предпринимателей ЦАО 1
137. Все НКО грантополучатели 1
138. «Содружество» 1
139. «Юные Россияне» 1
140. ДОО «Левый берег» 1
141. ДСК «Прогресс» 1
142. ДСК «Игра» 1
143. АСК «Родео» 1
144. МСО «Витязь» 1
145. ТОО «Азимут» 1
146. ДОО «Спектр» 1
147. Общество детей-инвалидов и их родителей 1
148. Окружной союз предпринимателей 1
149. Городской союз предпринимателей 1
150. «ОАЗИС» – Центральный округ 1
151. Областная ОО СК «Молодежный» 1
152. Спорт клуб «Ринг» 1
153. «Егерь» 1
154. КЮТ «Приборист» 1
155. КЮТ «Сатурн» 1
156. Радиоклуб «Тайфун» 1
157. Дети-сироты войны 1
158. «Берендеи» 1
159. Социальный студенческий центр 1
160. Федерация бодибилдинга 1
161. Организация детей инвалидов «Соломинка» 1
162. Благотворительный центр «Семья» 1
163. Кришна 1
164. ГДЦ детей-инвалидов ДЦП 1
165. Совет матерей-одиночек 1

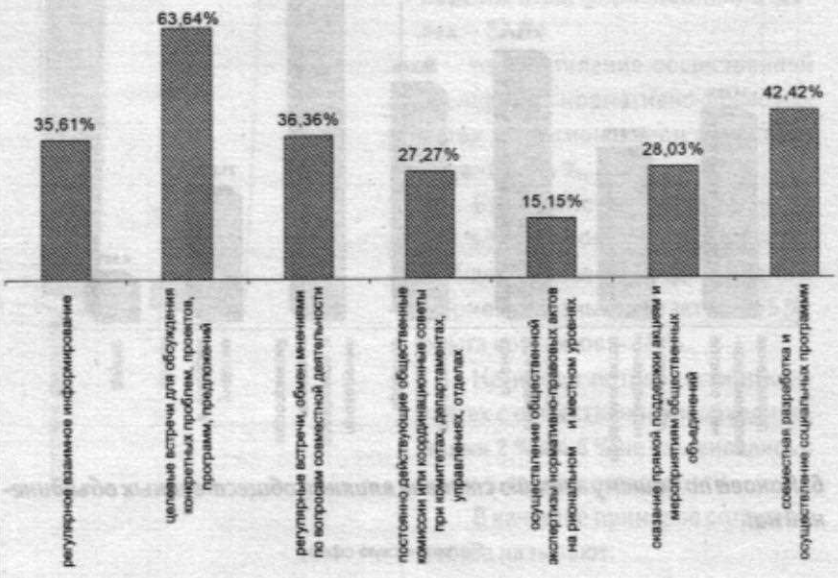
166. Совет многодетных 1
167. Совет ветеранов «Факел» 1
168. ОО больных мукависцидозом 1
169. НОУ «Поиск» 1
170. Общественная ассоциация казахов 1
171. Сибирский центр украинской культуры 1
172. Общество экологов (дет.) 1
173. Союз детских организаций Омской области 1
174. Общество «Знание» 1
175. Экологическое общество . 1
176. ВОИР 1
177. ОСВОД 1
178. НТО 1
179. Союз потребителей 1
180. Общественный клуб туристов 1
181. Омская ассоциация туристических агентств 1
182. «Панкратион» 1
183. Ассоциация стажеров Президентской программы 1
184. Ассоциация центров служб занятости 1
185. Совет общественных организаций 1
186. Трудовая Россия 1
187. «Кедр» 1
188. КС работников образования 1
189. КС работников здравоохранения 1
190. НПСР 1
191. СПС 1
192. РКРП 1
193. СКП КПСС 1
194. ДПА 1
195. КСМ 1
196. Женский союз 1
197. КРО 1
198. НДР 1
199. «Отечество – Вся Россия» 1
200. «Яблоко» 1
201. РОС 1
202. ДВР 1

Графические результаты анкетирования

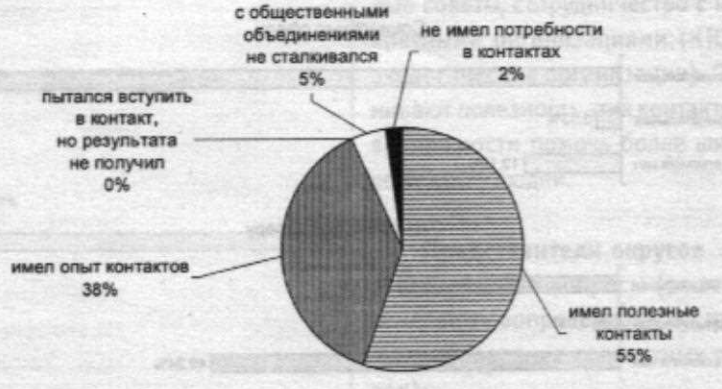
1. Считаете ли Вы необходимым в своей деятельности взаимодействие с общественными объединениями?



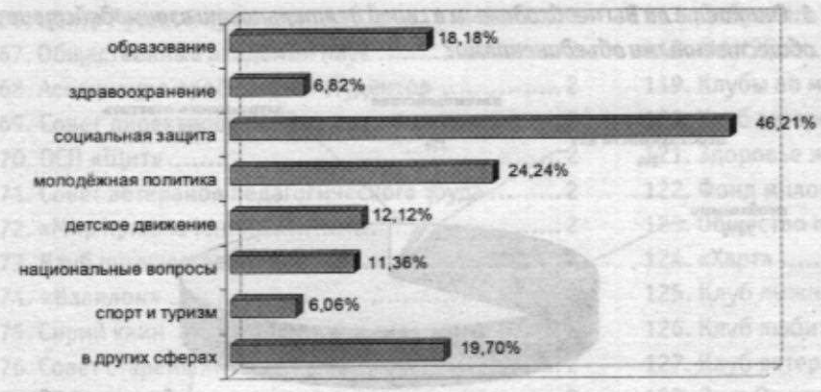
2. Если взаимодействие необходимо, то какие, на Ваш взгляд, формы взаимодействия наиболее эффективные?



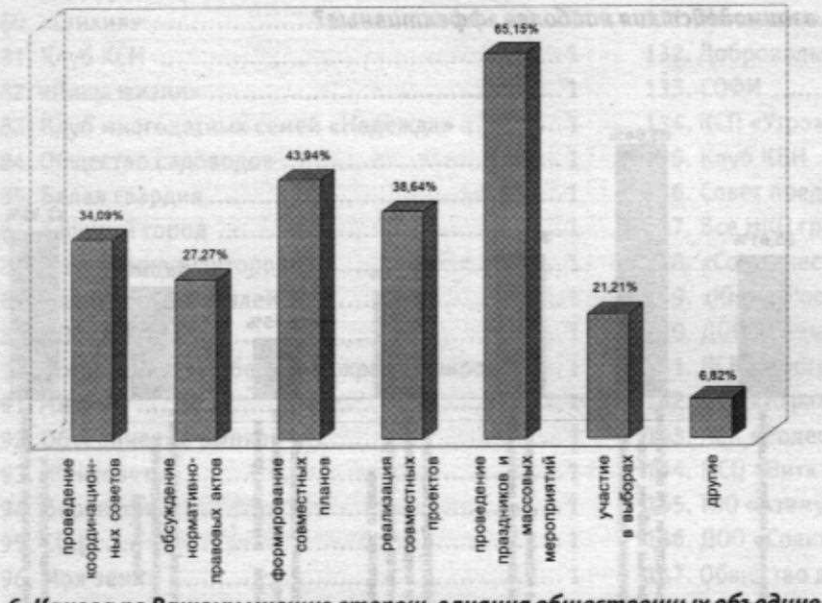
3. Какой опыт сотрудничества с общественными объединениями Вы имели и как оцениваете степень его успешности?



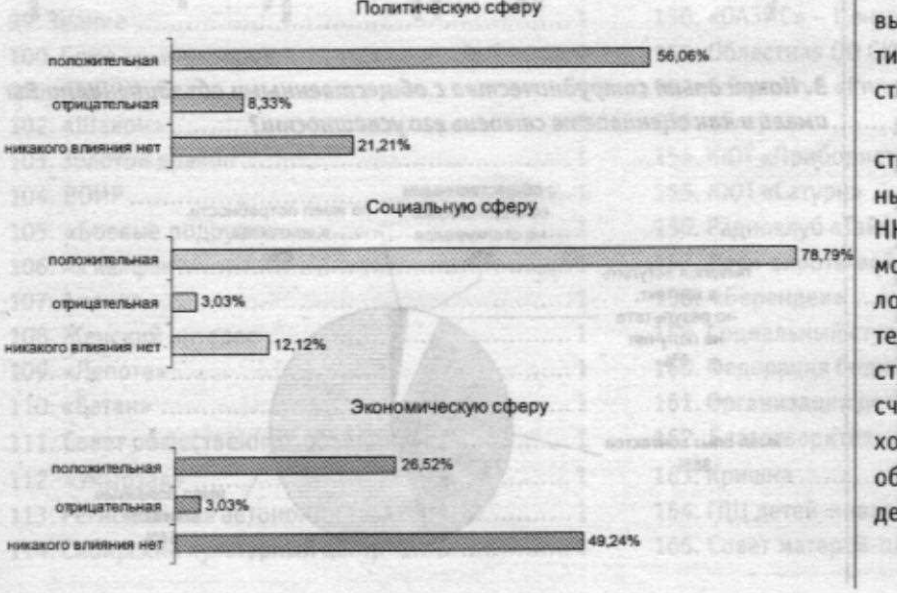
4. Если вы сотрудничаете с общественными объединениями, то в какой сфере?



5. Если Вы проводите совместные мероприятия, то какие?



6. Какова по Вашему мнению степень влияния общественных объединений на:



Краткий анализ результатов анкетирования

Среди участников опроса 132 представителя всех уровней власти: Администрации Омской области, Законодательного собрания Омской области, администрации г.Омска, административных округов г.Омска, городского совета.

Состав респондентов:

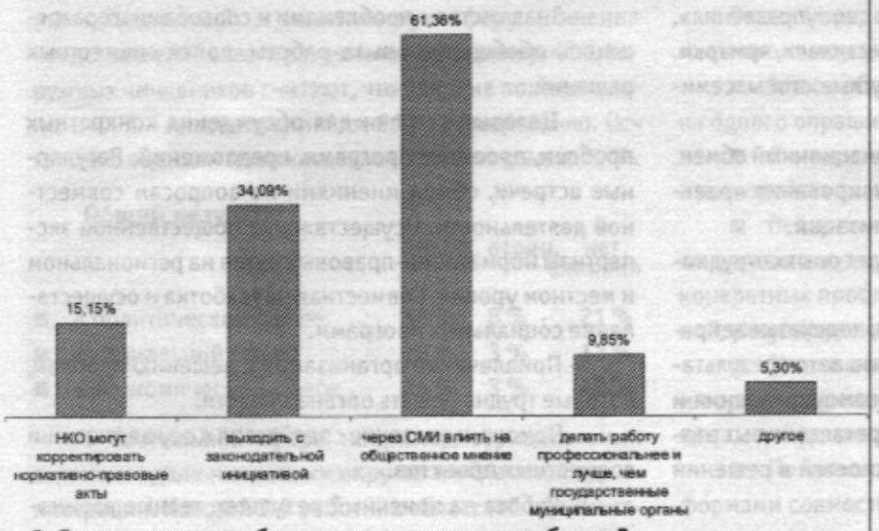
45,45 % – специалисты, консультанты, советники, 45,45 % – председатели комитетов, начальники управлений, начальники отделов, заведующие секторами и их заместители, 9,1 % – депутаты.

Принявшие участие в анкетировании являются сотрудниками подразделений, занимающихся решением социальных вопросов, вопросами занятости населения, семьи и детства, делами науки и высшей школы, молодежной политики, культуры и искусства, образования, социальной защиты населения; физкультуры и спорта, информацией, связями с общественностью, делами национальной политики, религии и общественных объединений. Только в администрации области приняли участие в опросе представители 9 комитетов и управлений.

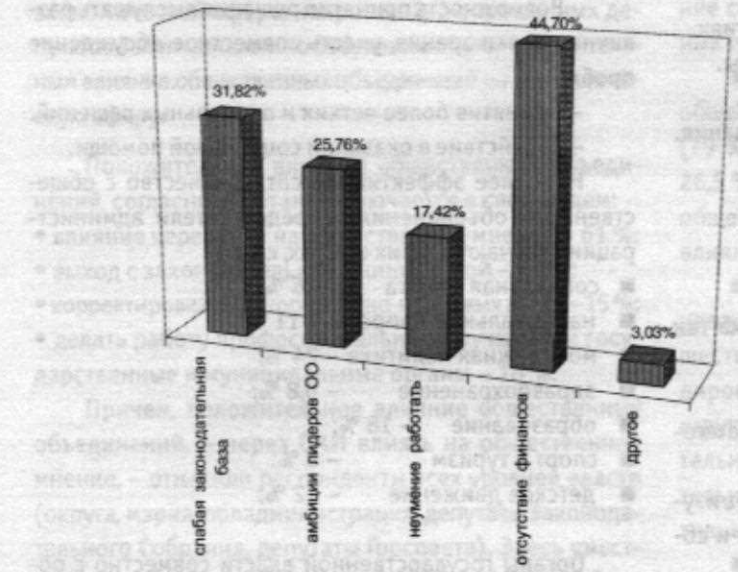
Учитывая это, можно сделать выводы о том, что результаты анкетирования отражают реальное состояние дел.

В целом омские работники властных структур позитивно настроены на улучшение взаимодействия с НКО. Так 96 % настроены на взаимодействие. (62 % считают безусловно необходимым в своей деятельности взаимодействие с общественными объединениями, 34 % считают, что взаимодействие необходимо), только 1,5 % не видят необходимости или считают взаимодействие бесполезным.

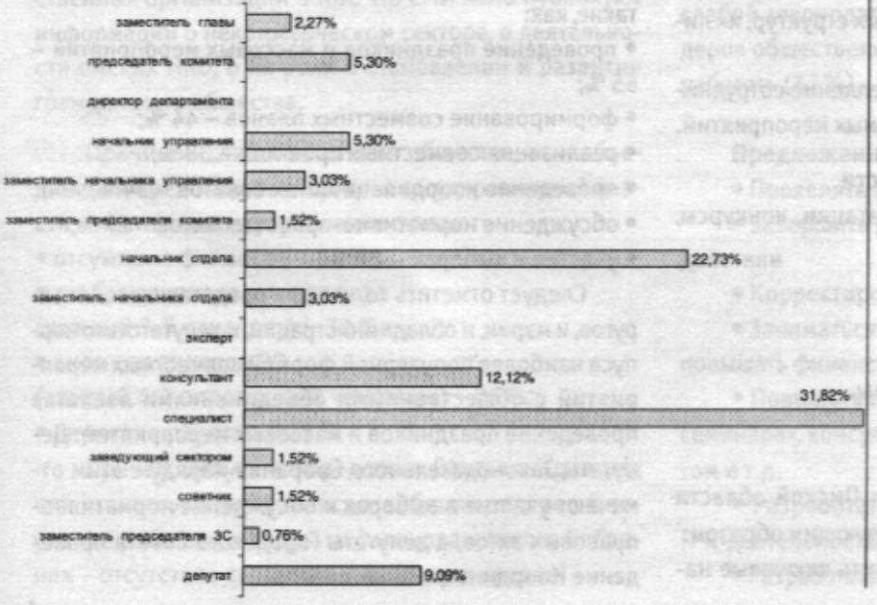
7. Если влияние положительное, то в чем оно заключается?



8. Если влияние слабое, то в чем причина слабости?



10. Вы работаете:



Наиболее эффективными формами взаимодействия они считают:

- целевые встречи для обсуждения проблем, проектов, программ, предложений – 64 %;
- совместная разработка и осуществление социальных программ – 42%;
- регулярные встречи, обмен мнениями по вопросам совместной деятельности – 36 %;
- регулярное взаимное информирование – 35 %;
- оказание прямой поддержки акциям и мероприятиям общественных объединений – 28 %;
- постоянно действующие общественные комиссии или координационные советы при комитетах, департаментах, управлениях, отделах – 27 %;
- осуществление общественной экспертизы нормативно-правовых актов на региональном и местном уровне – 15 %.

Большинство респондентов (93 %) имели опыт сотрудничества с общественными объединениями в форме: полезных контактов – 55 %; опыта контактов – 38 %.

Не имели потребности в контактах с общественными объединениями 2 % и 4,6 % не сталкивались с ними в своей деятельности.

В качестве примеров сотрудничества называют:

Депутаты Законодательного собрания и городского совета

• Круглые столы и координационные советы, сотрудничество с конкретными организациями (КТОСы, экологические организации). Оценивают полезность этих контактов в возможности помочь более широкому кругу людей.

Представители округов

• Конкретные вопросы (решение земельных вопросов, благоустройства, проведение совместных рейдов).

• Разработка совместных программ, например «Развитие территориального общественного самоуправления».
• Совместные мероприятия, акции, фестивали, ярмарки.
• Собрания, заседания, встречи, круглые столы, семинары, консультации;
• Взаимное информирование, информационный обмен.
• Осуществление частичного финансирования проектов и программ общественных организаций.
• Постоянное сотрудничество. Что дает опыт сотрудничества?
• Помогает знать людские проблемы, подсказывает решение той или иной проблемы. Повышается результативность работы органов местного самоуправления и общественных организаций. Приобретается опыт взаимодействия. Объединение возможностей в решении имеющихся проблем.

Администрация города Омска

• Посещение мероприятий, участие в мероприятиях.
• Координационные советы, координация работы.
• Проведение совместных проектов и программ.
• Совместные организационные комитеты, совещания.
• Полезная информация.
• Консультации.
• Сотрудничество.
• Постоянное взаимодействие.

Респонденты администрации города Омска так оценивают опыт сотрудничества:

• Контакты полезны.
• Узнаешь потребности, желания определенной категории людей.
• Участие в совместных проектах дает возможность изучить интересы определенных социальных групп и создает условия для реализации этих интересов.
• Полезны знания обстановки, настроения людей, их отношения с десятками общественных структур, их лидерами.
• Улучшение взаимопонимания, укрепление сотрудничества, улучшение качества проводимых мероприятий.

Администрация Омской области

• Совместные мероприятия (презентации, конкурсы, выставки).
• Знакомство с проблемами.
• Получение информации.
• Координация работы.
• Совместные социальные программы.
• Решения конкретных проблем.
• Знакомство с деятельностью НКО.

Представители Администрации Омской области оценивают опыт сотрудничества следующим образом:

– Возможность точнее определить ключевые направления государственной национальной политики.

– Знакомство с проблемами и способами их разрешения, обобщение опыта работы, поиск совместных решений.

– Целевые встречи для обсуждения конкретных проблем, проектов, программ, предложений. Регулярные встречи, обмен мнениями по вопросам совместной деятельности. Осуществление общественной экспертизы нормативно-правовых актов на региональном и местном уровне. Совместная разработка и осуществление социальных программ.

– Привлечение организации к решению проблем, которые трудно решать органам власти.

– Помощь и оказание содействия в осуществлении совместных проектов.

– Работа на конечный результат, тесные взаимодействия повышают эффективность.

– Возможность принятия решения выслушать различные точки зрения, учесть совместное обсуждение проблем.

– Принятие более четких и правильных решений.

– Содействие в оказании социальной помощи.

Наиболее эффективное сотрудничество с общественными объединениями представители администрации отмечают в таких сферах, как:

- социальная защита – 46 %;
- национальные вопросы – 11 %;
- молодежная политика – 24 %;
- здравоохранение – 6,8 %;
- образование – 18 %;
- спорт и туризм – 6 %.
- детское движение – 12 %;

Органы государственной власти совместно с общественными объединениями проводят мероприятия, такие, как:

• проведение праздников и массовых мероприятий – 65 %;
• формирование совместных планов – 44 %;
• реализация совместных проектов – 38 %;
• проведение координационных советов – 34 %;
• обсуждение нормативно-правовых актов – 27 %;
• участие в выборах – 21 %.

Следует отметить то, что для представителей и округов, и мэрии, и обладминистрации, и депутатского корпуса наиболее популярной формой совместных мероприятий с общественными объединениями является проведение праздников и массовых мероприятий. Депутаты Законодательного Собрания наряду с этим отмечают участие в выборах и обсуждение нормативно-правовых актов, а депутаты Городского Совета проведение Координационных советов.

В ответах на вопрос: О степени влияния общественных объединений на политическую сферу, – мнения представителей власти разделились. Например, 47 % окружных чиновников считают, что влияние положительно, а 47 % – никакого влияния, 6 % – отрицательно. Остальные оценили положительное влияние свыше 70 %.

Общий результат:

	полож.	отриц.	нет влияния
■ в политической сфере	56 %	8 %	21 %
■ в социальной сфере	79 %	3 %	12 %
■ в экономической сфере	26 %	3 %	49 %

В социальной сфере, например, отрицательных оценок не дали чиновники округов и областной администрации. Каждый 5-й работник областной администрации, например, не видит положительного влияния в экономической сфере, напротив, 2/3 опрошенных депутатов Законодательного Собрания считают положительным влияние общественных объединений на экономическую сферу.

Положительное влияние общественных объединений, согласно анкетам, заключается в следующем:
• влияние через СМИ на общественное мнение – 61 %;
• выход с законодательной инициативой – 34 %;
• корректировка НКО нормативно-правовых актов –15 %;
• делать работу профессиональнее и лучше, чем государственные и муниципальные органы – 10 %.

Причем, положительное влияние общественных объединений, – через СМИ влиять на общественное мнение, – отметили респонденты всех уровней власти (округа, мэрия, обладминистрация, депутаты Законодательного Собрания, депутаты Горсовета). Здесь уместно привести мнение (результаты опроса) омских общественных организаций о том, что СМИ мало публикуют информации о некоммерческом секторе, о деятельности омских НКО, о их роли в становлении и развитии гражданского общества.

Причиной слабого влияния общественных объединений представители органов государственной власти и местного самоуправления считают:
• отсутствие финансов – 45 %;
• слабая законодательная база (каждый 3-й отмечает) – 32 %;
• амбиции лидеров ОО (каждый 4-й опрошенный чиновник) – 26 %;
• неумение работать –17 %.

Причем, депутаты городского Совета в один ряд ставят – отсутствие финансов, амбиции лидеров и неумение работать, а депутаты Законодательного Собрания – отсутствие финансов и амбиции лидеров.

Общие выводы

Омские представители государственной власти и местного самоуправления:

■ Знают общественные организации (4,2 НКО на одного опрашиваемого) всего названо 584;

■ Считают необходимым в своей деятельности взаимодействовать с НКО (96 %).

■ Основными формами взаимодействия считают целевые и регулярные встречи для обсуждения конкретных проблем, проектов, программ, предложений, регулярное взаимное информирование.

■ Имели опыт сотрудничества с общественными организациями (93 %) в различных сферах (соцзащита, молодежная политика, образование и т.д.).

■ Полагают что наиболее распространенными формами совместных мероприятий являются: массовые мероприятия и праздники (65,5 %), формирование совместных планов (45 %), реализация совместных проектов (39 %).

■ Высоко оценивают положительное влияние общественных организаций на социальную сферу (79 %), несколько ниже на политическую (56 %), 26,5 % – на экономическую. Половина считают, что общественные организации не оказывают никакого влияния на экономическую сферу.

■ Положительное влияние общественных организаций видят в том, чтобы через СМИ влиять на общественное мнение (61 %), причем это консолидированное мнение сотрудников всех опрашиваемых структур (округа, мэрия, обладминистрация, Законодательное Собрание, Горсовет), выходить с законодательной инициативой (34 %), корректировать нормативные документы.

■ Причины слабого влияния общественных объединений видят в отсутствии финансов (45 %), в слабой законодательной базе (32 %), в амбиции лидеров общественных организаций (26 %) и неумении работать (17 %).

Предложения для общественных объединений:

• Проявлять законодательную инициативу

• Завершить разработку законопроекта о взаимодействии

• Корректировать нормативные документы

• Заниматься фандрайзинговыми мероприятиями, повышать финансовую устойчивость

• Повышать профессионализм через обучение на семинарах, консультирование, стажировки, обмен опытом и т.д.

• Разработать программу по работе НКО со СМИ (PR-деятельность, имидж и т.д.)

• Разработать систему взаимодействия НКО и власти.

Государственная поддержка общественных инициатив в Омской области

Владимир ПАНАСЕНКОВ



В настоящее время общественные объединения являются важнейшим компонентом нашего общества. Сотни общественных организаций помогают государству решать важные социальные проблемы с минимальными затратами за счёт энтузиазма и инициативы активистов на добровольных началах.

Когда люди предлагают добровольную помощь, то это важно не только для них самих, но и для органов власти, так как государство не в состоянии преодолеть все трудности современного периода, используя только собственные ресурсы. Сегодня российское общество пришло к необходимости большего участия общественности в решении социальных проблем.

Общественные объединения при осуществлении своей деятельности опираются на различные виды поддержки. Многие пользуются средствами спонсоров и грантов зарубежных фондов. Об этом говорилось на встрече Президента РФ В.В.Путина с представителями общественных неполитических организаций в Кремле 12 июня 2001 г.

Наряду с важной ролью «третьего сектора» В.В.Путин отметил, что «наше гражданское общество должно развиваться на собственной базе».

Администрация Омской области придает большое значение деятельности общественных объединений. Растет взаимосвязь и взаимодействие общественников с властью. Повышается взаимное доверие, укрепляется общественное согласие.

«Третий сектор» в Омской области признан в качестве реального партнера в решении социальных проблем.

Наряду с различными формами поддержки общественных объединений с 1999 года проводятся конкурсы социально значимых программ общественных объединений на соискание грантов Администрации Омской области. В областном бюджете на эти цели ежегодно закладывается отдельная строка «Поддержка общественно значимых программ и инициатив общественных объединений области».

Целевое финансирование социально значимых программ на конкурсной основе является наиболее преемлемой формой взаимодействия органов государственной власти и общественных объединений.

В 2000 году на конкурс грантов было представлено 49 заявок от 36 общественных организаций. Девять наиболее актуальных и детально проработанных проектов получили гранты Администрации Омской области.

Среди победителей конкурса комитет солдатских матерей, Омская региональная общественная организация «ЭКО», молодежные организации «Гражданский долг», «Поиск», студенческий общественный факультатив инициатив «СОФИ», социально-творческое объединение «ЭММА», детская организация «Радуга».

Впервые гранты Администрации Омской области получили представители села: Большереченская районная культурно-образовательная организация «Пирамида» и Нововаршавская районная общественная организация ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов.

А всего с 1999 года грантовые сертификаты победителей конкурса получили 27 общественных организаций.

Выделенные по грантам Администрации Омской области средства помогут общественным объединениям с большей эффективностью выполнить важные для омичей социально значимые проекты и программы.

Омская область находится в числе первых» где с 1999 года начали проводить такие конкурсы на региональном уровне. Так как конкурс проводится ежегодно. Губернатор Омской области Л.К.Полежаев 31 июля 2001 года подписал указ о проведении третьего конкурса социально значимых программ общественных объединений на соискание грантов Администрации Омской области.

В.ПАНАСЕНКОВ,
консультант комитета по делам национальной политики, религии и общественных объединений Администрации Омской области

Третий сектор в «малых» городах



Тренерский десант

В становлении и развитии гражданского общества заметную роль играют общественные организации «малых» городов. Представители сельского сообщества поселка Большеречье активно разрабатывают и реализуют свои программы, сотрудничают с Ресурсным центром для омских НКО. В рамках этого сотрудничества прошел семинар, проведенный для лидеров большереченских общественных организаций тренерами омского Ресурсного центра.

Размышления после командировки

Итак, трое опытных тренеров из Омского ресурсного центра отправились в поселок городского типа Большеречье, для того, чтобы там на месте разобраться с тем, как сегодня развиваются сельские НКО, наладить рабочие долговременные контакты с их лидерами, провести необходимые для них семинары и тренинги – кстати, по желанию и приглашению сельчан. Это – первый десант на село. Важно также было обсудить вопросы о перспективах организации и становления на селе центров поддержки общественных инициатив.

После утомительной поездки в старом громыхающем и душном автобусе так обрадовал радушный приём большереченцев! До прибытия омичей в социальном приюте «Теремок» уже шла конференция – в ней участвовали около 30 представителей общественности не только из Большеречья, но и из Муромцева, из Тары; представители образовательных учреждений и отделов комитетов администрации. Общественные организации и инициативные группы: «Берегиня», Культурно-образовательное объединение «Родник», «Центр инновационных технологий», «Твое право», «Центр помощи семье и детям», «Пирамида», и др. Лидеры и активисты НКО северных районов обсуждали состояние и перспективы развития третьего сектора этого региона в рамках конференции «Третий сектор и сельское сообщество».

Омичи сразу же включились в работу. Им показали, как большереченцы используют средства недавно полученного областного гранта – внедряют методику Марии Монтесори для развития и обучения в приюте т.н. запущенных детей с различными отклонениями развития. Обучение ведут профессиональные педагоги и психологи, в том числе прошедшие подготовку даже в ФРГ.

Далее зал, где проходила конференция, был дан на «откуп» омичам. Они познакомили участников с тем, как развивается третий сектор на протяжении уже пяти лет в городе Омске, провели нечто среднее между брифингом и Днём информации. Была предоставлена информация о деятельности Общественной палаты, Ресурсного центра, о крупных коалиционных мероприятиях Омских НКО, о технологии планирования и реализации этих мероприятий, о будущих планах и проектах омских общественников. Судя по вопросам, которые задавали сельчане, они планируют создание своего Ресурсного центра, а Совет НКО фактически уже существует, поэтому полученную информацию восприняли внимательно и заинтересованно.

Предложенный **Зинаидой Тикуновой** опыт и анализ удач и сложностей, возникающих при проведении крупных акций и мероприятий, вызвал много вопросов, уточняющих, детальных, в том числе – о партнерстве с органами государственной власти и местного самоуправления, об участии в Дне поселка Большеречье.

После Брифинга и Дня информации стартовала обучающая часть, которая началась с выяснения ожиданий собравшихся участников встречи (необходимо отметить, что это традиционное начало для любого тренинга). Все ожидания большереченцев можно объединить в следующие группы:

1. Темы, касающиеся развития и становления некоммерческого третьего сектора на селе, которые могли бы осветить омичи.

2. Становление и развитие организации: стратегическое планирование, управление организацией, достижение финансовой устойчивости организации, решение проблем и конфликтов.

3. Социальное партнерство – взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, с бизнес-структурами, друг с другом.

4. Опыт проведения общественными объединениями крупномасштабных акций.

Практический тренинг **Эльвира Вильнис** начала с вопросов стратегического планирования. Много внимания было уделено формированию МИССИИ организации, ибо это понятие требует чёткого определения и в дальнейшем обеспечивает успешную работу организации. Участники тренинга в самостоятельной практической работе сформулировали миссии уже существующих и только создаваемых организаций.

Выяснилось, что сельские общественники уже имеют опыт деятельности, знают, чего хотят – поэтому практика и технологии тренинга помогли им определить задачи и направления собственной деятельности – как стратегию развития.

В процессе тренинга на конкретных живых примерах была рассмотрена пирамида стратегического планирования, в основе разработки которой лежат глубокий анализ проблемы, четкая формулировка цели, определение основных задач, методов деятельности организации, оценка ресурсов, которые необходимы для реализации этой деятельности и достижения практического результата.

Первая часть исчерпана. **Оценки участников** – в заполненных ими анкетах:

1. Каким наиболее важным вещам вы научились в процессе семинара?

– Научилась ставить перед собой цели и задачи. Выделять главное.

– Получила крайне важную и очень-очень актуальную (злободневную) информацию, т.к. два дня назад как уволилась с работы и занялась этой проблемой. Только вчера задала себе вопрос: «Что надо планировать?», «Что я буду делать?» – а тут этот семинар! Все в голове приходит в порядок, вырисовывается стратегия деятельности.

– Основные направления деятельности, задачи, возможности общественных организаций в целом. Действовать и не сомневаться в своих силах.

– Получила знания по планированию, так необходимые, даже в повседневной жизни. Умение сотрудничества с членами организации.

– Ступенька в обществе (вверх). Открытость, актуальность идей и вопросов.

– Постановка цели, определение миссии и путей достижения цели. Составление общей системы, общего плана.

2. Какие изменения вы внесёте в свою работу благодаря семинару?

– Моя деятельность, я думаю будет иметь более целенаправленный характер.

3. Какие темы были наиболее полезными? Почему?

– Тема: «Стратегическое планирование» – это основа успешной работы.

– На мой, взгляд самая лучшая тема была «Миссия», т.к. не зная «миссии» своей организации, не знаешь как действовать.

Вечером последовало продолжение работы в форме просмотра видеоматериалов, заснятых до приезда омичей и в процессе проведения конференции. Своего рода экспертный анализ, форма видео-тренинга. Общественники третьего сектора Большеречья имеют уникальную возможность использовать опыт и навыки профессионального оператора-добровольца Петра Зелицкого.

Слово Юрию Михееву.

Во время просмотра нам стал понятен уровень НКО сельского сообщества, их активной работы, а также мы познакомились с видео и фото материалами общественной жизни поселка – уникальной деятельности творческих коллективов, талантливых, инициативных большереченцев.

Кроме того, этот просмотр стал своеобразным видео-тренингом для самих тренеров: мы смогли видеть плоды собственной работы и оценить их.

Второй день. Тренинг (Э.Н. Вильнис) с использованием **технологии SWOT** – анализа при планировании деятельности общественной организации: были рассмотрены внутренние и внешние возможности, внешние угрозы и внутренние опасности при разработке планов.

2-ой раздел тренинга (З.В. Тикунова) включал **разработку проекта**: на конкретных примерах были рассмотрены основные особенности, проблемы, рациональные технологии создания и реализации проектов.

Учитывая объявленные конкурсы на гранты многих фондов, значительная часть времени была уделена тонкостям подготовки успешной заявки на грант. Были приведены конкретные примеры заявок – как успешных, так и отвергнутых.

В **мастерской**, которую провел Юрий Михеев, был рассмотрен и детально проанализирован имеющийся опыт реализации крупномасштабного проекта в сельском сообществе Омской области. Здесь же рассмотрели различные аспекты формирования финансовой устойчивости общественных организаций – такие как работа со спонсором, за-

рабатывание собственных средств на деятельность НКО.

Наш рассказ был бы неполным без впечатлений участников встречи – и омичей, и большереченцев.

Юрий Михеев: Для меня был неожиданным тот уровень лидеров, который мы там обнаружили! Некоторые из них имеют большой опыт деятельности общественных организаций – до пяти и более лет. Учитывая теплоту и сердечность приема, уровень подготовленности благодарных слушателей – я получил огромное удовлетворение от этой встречи и открывающихся перспектив сотрудничества и развития третьего сектора в нашем регионе. Полученный опыт я надеюсь использовать в работе с другими общественными организациями нашей области.

Эльвира Вильнис: Это был тренинг и для тренера. Я получила большое удовлетворение, работая с большереченцами. Люди легко воспринимали сложность и глубину предлагаемого материала. Логика взаимосвязей стратегического планирования, SWOT – анализ и разработки проекта были поняты, восприняты – как мне показалось, как я надеюсь.

Зинаида Тикунова: Так получилось, что я впервые в свой день рождения оказалась в командировке – и тем не менее, я почувствовала себя среди близких мне людей. Я благодарна им за теплый прием, поздравления, сердечность и душевную теплоту. Поражает их глубокая обеспокоенность проблемами сельского сообщества и огромное желание решить эти проблемы. Я рада, что у нас появились такие партнёры на селе. Надеюсь на дальнейшее плодотворное сотрудничество и новые встречи.

Общественная палата поддерживает начинания большереченцев. Их опыт будет использован в работе с НКО других районов Омской области.



Грантовый сертификат получили Н. Степанова и Л. Гаус

PS: В разговорах с общественниками с их стороны часто звучало шутливое выражение «мы – **большерученцы**». Оказалось, что у большереченцев действительно большие добрые руки, умелые, теплые и надежные, а сердца наших новых друзей и партнеров – горячие и открытые для творчества и добрых дел.

Было бы несправедливым не отметить определяющую роль безусловного лидера большереченского сообщества – председателя общественной организации «Пирамида» Степановой Надежды Анатольевны.

В настоящий момент Надежда Анатольевна в США, куда она приглашена для чтения лекций об особенностях развития сельского сообщества.

Пожелаем ей успеха, и с нетерпением ждем возвращения.

Из Большеречья вернулись и делились впечатлениями З. ТИКУНОВА, Э. ВИЛЬНИС, Ю. МИХЕЕВ.

Развитие гражданских инициатив в «малых» городах Сети МОФ СЦПОИ

Трехдневная конференция «малых городов» собрала в Новосибирске лидеров НКО со всей Сибири. Это – наиболее инициативные, продвинутые представители третьего сектора, только не городов миллионников, как привычно для сети МОФ СЦПОИ, а именно малых городов, каких в нашей области, например, всего шесть и они действительно малые (по 30-50 тыс. жителей), а в таких промышленных регионах, как Кузбасс или Красноярский край, – в каждом более десятка, и население там – от 100 и более тысяч человек.

Весь спектр деятельности третьего сектора был представлен на пленарном заседании. Вот лишь несколько тем, с которыми выступили координаторы представительств МОФ СЦПОИ:

– Развитие устойчивости Ресурсных центров (Чита).

– Возрождение благотворительности в Сибири (Красноярск).

– НКО глазами властей (Омск).

– Создание общественных фондов (Тюмень).

По региональному принципу были сформированы 11 малых групп, где обсуждались проблемы развития гражданских инициатив и сотрудничества в регионах: оценка проблем и ресурсов в городе, регионе, пути решения общих проблем, определение своего места в сети СЦПОИ, моделей и форм взаимодействия, стандартов и правил работы НКО, разработка стратегических планов внутрирегионального взаимодействия.

Экспертом семинара по социальному партнерству – Власть и НКО – стала Зинаида Тикунова (Омск). Поиск и привлечение средств, взаимодействие с бизнесом, благотворительность, участие в конкурсах грантов – эти темы обсуждались вместе с тренерами МОФ СЦПОИ и экспертами из регионов, где накоплен положительный опыт работы с бизнесом. Полезны были консультации по развитию добровольчества и об участии НКО в конкурсах грантов.

И обсуждения в группах, и общие дискуссии, и презентации выработанных за три дня Стратегических планов проходили неформально, бурно, заинтересованно – и, по оценке участников конференции, с пользой для всех.

В Ресурсном центре для омских НКО можно познакомиться с программой конференции и входящих в нее семинаров, с полным списком участников и организаторов этого важного для третьего сектора Сибири мероприятия. Это тоже очень интересный документ, в нем весь спектр общественных организаций, общественных фондов малых городов Сибири. А среди участников – президенты клубов и фондов, юристы, специалисты комитетов и отделов городских и краевых администраций, консультанты и менеджеры программ, по которым сегодня работают НКО «от Москвы до самых до окраин...»

Сегодня мы публикуем выступление Надежды Степановой, участницы конференции, и статью Елены Тренкиной о работе Агентства «Благовест» из Большеречья. Ждем информации о развитии гражданских инициатив в наших малых городах, надеемся, что эта страница в нашем «Вестнике» станет постоянной.

Три Надежды

Так получилось, что на майской конференции «Малых городов», проведенной МОФ СЦПОИ, Омск представляли три Надежды.

Надежда ИГИЗБАЕВА уже несколько лет возглавляет детский экологический центр в Исилькуле. Надежда Степанова из Большеречья успешно сочетает инновационные методы преподавания иностранных языков с работой в Общественной организации «Пирамида». Руководителя Тарского Центра социальной помощи ветеранам и инвалидам зовут Нина Ивановна Чмеленко, зато название ее центра, конечно, «Надежда».

Тренеры МОФ СЦПОИ «нагрузили» участников конференции теорией. Сами участники активно делились опытом – не только за партой, но и далеко заполночь в уютных гостиничных номерах. Совместные занятия и неформальное общение сблизило наших трёх Надежд. Помогло им лучше узнать друг друга, и теперь они готовы в месте работать над созданием ресурсных центров для развития третьего сектора и продвижения общественных инициатив в малых городах Омской области.

Слово Надежде Степановой (Большеречье).

Программа конференции по проблемам «Малых городов» стала для нас своего рода ликбезом. Главное впечатление – все это было очень полезно, и занятия с тренерами, и общение с коллегами.

Прежде всего – все, что я получила, постараюсь внедрить в своей организации «Пирамида», в нашем агентстве инновационных социальных технологий. Будем создавать сначала информационный центр, а потом и ресурсный – для развития общественных инициатив. Причем, не только для жителей Большеречья – вполне возможно, наш центр будет межрайонным, для общественных организаций Омского Севера.

Мои коллеги из Тары и Исилькуля – очень интересные, инициативные люди. Мы познакомились, подружились, будем учиться друг у друга. Рассчитываем и на помощь Ресурсного центра, Общественной палаты – соберем вместе общественников наших районов, пригласим тренеров Омского РЦ и проведём совместный семинар. Так хочется реализовать, внедрить все, что мы узнали в Ресурсном центре в Омске и на конференции в Новосибирске, сделать это красиво, грамотно, найти свою изюминку в этой работе. Я верю, что будущее – за ресурсными центрами для НКО «Малых городов».

Импульс к этой деятельности мы получили, теперь – за работу.

Добрые вести из Большеречья

Знакомьтесь: Агентство «Благовест»

Современный период российской действительности можно охарактеризовать как период расцвета гражданских инициатив. Объединяясь в различные общественные организации, группы людей не только способны решать насущные проблемы, но и влиять на развитие общества в целом. Сегодня это уже аксиома не требующая доказательств.

Для мегаполиса областного значения активность общественных некоммерческих организаций уже стала обычной реальностью, а для поселка городского типа, каковым является Большеречье – это пока редкость. Между тем, именно здесь в последнее время одна за другой появляются новые общественные организации. Одна из них – Агентство «Благовест».

Известная фраза: «Кто владеет информацией, тот владеет всем». В наш прагматичный век, век информационных технологий, к сожалению, можно констатировать тот факт, что информация, реализуемая СМИ, не всегда является открытой и доступной, и что еще значительнее – достоверной. Тем не менее, сложная экономическая ситуация в обществе повышает ответственность журналиста за социальные последствия публикации материала.

Имея за плечами личный 10-летний журналистский стаж, единомышленников, понимающих, что, объединившись, мы можем влиять на эти процессы, мы приняли решение создать свою организацию. Для того, чтобы нести весть (т.е., инфор-

мацию) во благо людей. Отсюда возникло и название «**БЛАГОВЕСТ**». Символ организации – это колокол, который, как было принято во все времена, созывал россиян не только на воинские подвиги, но и на созидательную деятельность во славу земли русской.

Стратегическая цель организации – объединение и мобилизация добровольных усилий граждан для созидательных перемен в обществе, совместного решения общих проблем, углубления демократических реформ и развития гражданского общества. И решить ее, по мнению организации, возможно путем информационной поддержки социально – значимых проектов и инициатив. Потому и полное название организации **Агентство инновационных социальных технологий «Благовест»**. Выбранная форма агентства, надеюсь, поможет решить многие поставленные цели и задачи.

Практически, на протяжении последних лет эта деятельность велась, но не было юридически оформленной общественной организации. Уже накоплен опыт работы с местным телевидением, разработан и реализуется на базе районного теле и радиокомитета проект «Горница», находится на рассмотрении местных органов самоуправления проект «Совершенствование организационной структуры администрации Большереченского района через развитие и координацию управленческих систем и связей с общественностью», разработанный как форма социальной инновации в области государственного управления. Такая совместная работа – это один из путей перспективного развития третьего сектора при взаимопонимании и поддержке государства и СМИ.

Кроме этого, проведен ряд социально-педагогических исследований, анкетирование различных слоев населения по различным вопросам, на основании которых были составлены отчеты и разработаны предложения, написаны статьи для Российской Академии Образования и Министерства труда и социального развития. Профессиональный опыт социолога в данном случае помог разрешить общественные проблемы через инновационный подход к этой деятельности.

На сегодняшний день многие проблемы социального плана можно решить с помощью активной общественной инициативы. Настало время широкого внедрения социальных технологий, разрабатывать которые необходимо, исходя из местных условий.

Специфика проблем социальной защиты сельского жителя обусловлена социально-территориальными, природными условиями, образом жизни, характером трудовой деятельности. Одним государственным учреждениям невозможно справиться со всем комплексом проблем социально-экологических, политических, этнических и т.д., которые характерны для села. Общественные организации в данном случае выступают как дополнительная база формирования общественного мнения, общественных инициатив в решении этих проблем.

Принципиальное значение для социального развития населения села имеет информационно-коммуникативное направление деятельности. Социальные инновации в области информационных технологий, средств массовых коммуникаций, содействие деятельности в сфере культуры, связей с общественностью, искусством, просвещением, духовным развитием личности на основе возрождения национальных традиций способны изменить жизнь сельчан к лучшему, повысить их уровень во всех областях жизни.

Это – задача не из простых и решить ее возможно только объединившись в Организацию. Благодаря тому, что в нашем поселке уже есть общественные организации, ставшие на ноги, нам удалось получить определенный опыт и знание. Более того, первое время наши инициативы реализовывались именно через общественную организацию «Пирамида», за что мы благодарны ее председателю Н.А. Степановой. Сейчас, создав свою организацию, выйдя, образно говоря, в самостоятельное плавание, мы хотим это сотрудничество продолжить в рамках совместных проектов, проведения благотворительных акций и других мероприятий. Большие надежды возлагаем и на помощь Ресурсного центра во главе с З.В. Тикуновой. Хотим свою общественную деятельность вести на высоком профессиональном уровне.

Отдаленность от областного центра, отсутствие материальной базы, конечно, накладывает свой отпечаток на деятельность организации, но серьезным препятствием не является. Благодаря широкой сети общественных организаций в Омске уже решаются многие вопросы социальной сферы. Сельское население не должно в этом плане чувствовать себя ущемленным. И на селе сегодня немало активных людей, добровольцев, тех, кто способен формировать местный третий сектор, причем на общественных началах, не мешая, не прося у государства средств на развитие, а наоборот – выступая с новыми социальными инициативами и технологиями, зарабатывая средства самостоятельной деятельностью, через участие в конкурсах и т.д., во благо людей.

Елена ТРЕНКИНА,
председатель общественной организации «Агентство инновационных социальных технологий «Благовест»

Ресурсный центр – основа устойчивого развития и укрепления некоммерческого сектора в Омской области

(проект Общественной палаты Омской области)

Цель проекта:

Содействие укреплению и развитию некоммерческого сектора Омской области, его активизации в решении проблем сообщества.

Общественная палата Омской области зарегистрирована Управлением юстиции Омской области 11 ноября 1994 года.

Создатели организации, исполнители программ – люди неравнодушные: их волнуют проблемы сообщества, они готовы всемерно содействовать становлению гражданского общества в России.

С 1995 г. Палата является Представительством Межрегионального общественного Фонда «Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив» (МОФ СЦПОИ). За это время реализовано несколько проектов поддержки общественных организаций и некоммерческого сектора в Омском регионе.

Мы приступаем к осуществлению новой долгосрочной программы. Приоритетные направления проекта – поддержка и развитие молодежных инициатив, молодежных НКО, расширение спектра социальных услуг, оказываемых населению силами НКО.

Дополнительный ресурс Омским НКО предоставляет МОФ СЦПОИ, приглашает к участию в межрегиональных конференциях, стажировках, готовит для Сети Сибирского региона экспертов проектов, тренеров, проводит конкурсы грантов.

Мы уверены, что Общественная палата и наш Ресурсный центр будут востребованы и полезны для общественности г. Омска и Омской области.

Председатель Общественной палаты *Зинаида Тикунова*

Зинаида Васильевна ТИКУНОВА

Ресурсный центр предоставляет НКО:

– информационные услуги:

- компьютерная база данных НКО;
- компьютерная база данных благотворительных фондов;
- библиотека;
- читальный зал;

– технические услуги:

- ксерокопирование;
- предоставление компьютера;
- пользование факсом;
- сканирование;

– доступ к электронным информационным ресурсам:

- пользование сетью интернет;
- пользование электронной почтой;
- пользование информационно-правовой системой «Гарант»;

– возможность разместить свои материалы на web-сайте «Общественные инициативы».

В Ресурсном центре можно получить консультации:

- по управлению и организационному развитию НКО;
- по работе со СМИ;
- по взаимодействию с властью;
- по взаимодействию с бизнесом;
- по написанию заявок на грант;
- по привлечению добровольцев;
- по созданию коалиций;
- по делопроизводству;
- по ведению бухгалтерского учета, составлению отчетов;
- юридические консультации.

Развитие добровольческих инициатив

В рамках Международного года добровольцев будут проведены мероприятия:

1. Представление программы «Добровольчество» на международном молодежном Форуме:

• Выставка литературы (добровольчество, молодежные объединения) и стендовая информация «РЦ для молодежи».

• Мастерская «Молодежь и общественное самоуправление».

• Мастерская «Добровольчество – решение проблем молодежи в новом правовом пространстве».

• Презентация темы «Внебюджетная финансовая поддержка молодежных программ».

• Презентация тренинговых программ Ресурсного центра «Поддержка инициатив молодежи».

• Практическое занятие «Возможности интернет для молодежи».

• Презентация молодежных добровольческих программ.

2. Форум добровольцев

3. Конкурс «Доброволец года»

4. Информационная, консультационная и тренинговая поддержка добровольческих инициатив.

Информационная программа 2001-2002 г.г.

Программа предусматривает:

• издание и распространение газеты «Вестник НКО» – **1 раз в месяц;**

• издание и распространение брошюр об успешных НКО и брошюр по итогам крупных коалиционных мероприятий – **4 издания в год;**

• издание информационно-аналитического бюллетеня «Общественные инициативы» – **2 выпуска в год;**

• создание Агентства социальных новостей (АСН) с целью предоставления информационных лент о деятельности НКО во все СМИ города и региона – **по мере накопления материала;**

• работа с центральными библиотеками городов Тара, Калачинск, Исилькуль по созданию на их базе информационных центров поддержки НКО – **выезды на места, приглашения на семинары, предоставление информационных материалов;**

• привлечение на практику и стажировки в РЦ и НКО студентов – будущих журналистов из ОмГУ. Результат практики – публикация в «Вестнике НКО» и СМИ Омского региона – **2-3 человека;**

• проведение Дней информации в РЦ, в библиотеках Омска, на крупных мероприятиях третьего сектора – **1 раз в месяц;**

• публикации в журналах «Эффект присутствия» и «Благотворительность в Сибири», в новом бюллетене «ПРО – НКО» – **2-3 в год.**

Коалиционные мероприятия:

• «Весенняя неделя добра».

• «Всемирный день молодежного служения».

• Международный молодежный форум.

• Экологические акции, в том числе – «Помоги реке».

• Участие в подготовке и проведении празднования 285-летия г. Омска, акция «Добрый город».

• Форум омских НКО (в том числе Шестая Ярмарка-презентация НКО».

• Форум добровольцев.

• Четвертый «Благотворительный сезон - 2001».

Развитие взаимодействия с властью

• Регулярные встречи с представителями всех ветвей власти – **«Диалог с властью»**:

– информационный семинар **«Процедуры, регламент работы Законодательного Собрания Омской области»;**

– круглый стол **«Возможности правового регулирования социальной сферы Омской области».**

• Общественные слушания законопроектов социальной направленности.

• Проведение общественной экспертизы нормативных документов социальной направленности.

• Конференция **«Социальное партнерство».**

Развитие благотворительности в Омской области

• Проведение тренингов для лидеров НКО по взаимодействию с бизнесом, по работе со спонсорами-бизнесменами (фандрайзинг).

• Привлечение бизнеса к участию в Благотворительном сезоне, проведение конкурсов **«Спонсор года», «Спонсор благотворительного сезона».**

• Привлечение бизнесменов к участию в работе окружных оргкомитетов **«Благотворительного сезона - 2001».**

• Проведение круглого стола **«Благотворительность в Омской области сегодня».**

• Привлечение бизнесменов к проведению конкурсов социально значимых проектов в рамках консолидированного бюджета.

• Привлечение бизнес-структур к спонсированию аукциона социальных проектов в рамках Форума Омских НКО.

• Издание брошюры, обобщающей опыт Благотворительных сезонов в Омской области, участие в них бизнеса.

Развитие внутрисекторного взаимодействия

• Работа Совета общественных организаций.
• Коалиционные мероприятия.
• Круглые столы.
• Обучающие семинары.
• Мастерские.
• Деловые встречи.

Поддержка инициатив молодежи базируется на принципах:

• Общедоступность
• Равенство возможностей
• Коллективное обсуждение
• Индивидуальная ответственность
• Правовые отношения
• Индивидуальный подход
• Достоверность информации
• Постоянность и последовательность
• Приверженность к позитивным решениям.

Прошедшим конкурсный отбор предлагается

Тренинговая программа «Школа управления»

(первая ступень мастерства):

• Вводное занятие «Твои права – твое богатство».
• Социальный маркетинг.
• Стратегическое планирование.
• Методика анализа проблем.
• Разработка проекта.
• Делопроизводство, бухгалтерский учет и отчетность.
• Управление проектами.
• Управление персоналом.
• Интернет – возможности для молодежи.
• Внебюджетное финансирование социальных программ.
• Защита проекта.

На семинарах будут даны начальные положения основных составляющих эффективного современного управления, методы их осуществления и представлены возможности применения этих технологий на практике. По окончании цикла обучения прошедшие его пройдут практику стажерами в реальных проектах НКО.

Тренинговая программа «Эффективная НКО»

Обеспечивает подготовку специалистов НКО на основе комплексного обучения в «Школе НКО» – 10 семинаров, в «Школе управления» (см. выше) – 11 семинаров и проводит семинары по заказу организаций:

1. Социальный маркетинг.
2. Организационное развитие НКО.
3. Формирование команды.
4. Стратегическое планирование.
5. Управление в организации.
6. Работа со спонсорами.
7. Работа с фондами.
8. Сбор средств.
9. Сбор частных пожертвований.
10. Работа со СМИ.
11. Управление в организации.
12. Интернет, его возможности для НКО.
13. Оценка и мониторинг проектов.
14. Фандрайзинг.
15. Делопроизводство в НКО.
16. Управление персоналом.
17. Бухгалтерский учет и отчетность в НКО.
18. Правовые аспекты деятельности и налогообложение НКО.
19. Практика применения трудового законодательства в НКО (заключение и расторжение трудовых договоров (контрактов), гражданско-правовых договоров по выполнению работ и оказанию услуг).
20. Добровольчество как ресурс устойчивого развития НКО.
21. Работа с добровольцами.

Разработка и продвижение новых социальных технологий:

• Обучение НКО социальным технологиям.

• Проведение общественных слушаний законопроектов и общественных экспертиз нормативных актов.

• Продвижение законопроекта «О социальном заказе в Омской области».

• Обеспечение работы клуба бухгалтеров НКО.

• Проведение мастерских «Новации, Инициативы, Идеи, Предложения».

• Организация практики студентов факультета гуманитарного образования ОмГТУ – будущих социальных работников.

Общественная палата Омской области:
Адрес: 644099, г. Омск-99, ул. Красный путь, 9, к. 434
Телефон/факс: (3812) 238-138, 23-23-20
info@palata.omsk.su, http://palata.omsk.su

Вместе с бизнесом будет развиваться и благотворительность



Игорь Юрьевич ДЕНИСОВ – президент Федерации предпринимателей и организации потребителей рынка и услуг г. Омска.

А. Русанов: Считается, что известные российские благотворители, такие как Третьяков, Мамонтов, Морозов и другие могли позволить себе широчайший размах благотворительной деятельности, потому что денег у них было не просто много, а очень много – и позволить они себе могли все, что душа пожелает. А христианские православные их души желали помочь ближнему, благо, материальных возможностей для этого у купцов и промышленников, мягко говоря, хватало.

В современной России, если не считать естественных и полу-криминальных олигархов, по-настоящему богатых людей, могущих оказать столь же значительную, как знаменитые российские благотворители, помощь нуждающимся, почти нет.

Тем не менее, представители и большого, и среднего, и малого бизнеса все же возрождают традиции добра.

Игорь Юрьевич, каковы мотивы сегодняшней российской (омской, в частности) благотворительности?

И.Денисов: Благотворительность – естественное, нормальное человеческое проявление. Проявление доброты, сострадания, милосердия.

Когда у предпринимателя, бизнесмена появляются серьезные деньги, вполне закономерно появляется и желание делать добро, помогать тем, кому помощь необходима. И какой-то особенной благодарности от благополучателей благотворители не ждут. Нередко, говоря о благотворительности, вспоминают поговорку: «Ждать благодарности глупо, не быть благодарным – подло». Думаю, она точна и не нуждается в отдельных комментариях. Оказывающие благотворительную помощь не рассчитывают на шумное признание, овации. Хотя, положительное общественное мнение для бизнесменов немаловажно. Как и скромное, но искреннее благодарственное письмо или сертификат участника Благотворительного сезона для кого-то из предпринимателей дороже затраченных на социальную помощь средств. Неспроста эти письма и сертификаты размещены в кабинетах руководителей предприятий на видном месте, рядом с самыми престижными отечественными и международными документами, свидетельствующими о высоком качестве товаров и услуг.

А.Р.: Игорь Юрьевич, в XIX – начале XX века многие российские благотворители оказывали помощь анонимно. Изменился ли в этом плане менталитет наших бизнесменов на начало нового века?

И.Д.: Все зависит от конкретных людей. Думаю, сейчас есть два подхода к благотворительности. Я, как руководитель Федерации предпринимателей нашего города, знаком с многими бизнесменами, и знаю таких, кто предпочитает не озвучивать нигде ни масштабов, ни адресов оказываемой помощи. Работая в составе оргкомитета «Благотворительного сезона - 2000» Центрального административного округа над подведением итогов этой акции, столкнулся с тем, что некоторые из членов нашей федерации просили никак их не отмечать, не «подавать». Мол, помогаем – и помогаем

Есть и второй подход. Говоря о нем, уместно вспомнить знаменитую омскую Любу – купчиху Любовь Шанину, которая, делая огромную благотворительную работу, вела точный счет (калькулировала, как сказали бы сегодня) каждой затраченной на благое дело копейке. Все было под контролем, была видна реальная польза благотворительности. И знали Шанину все, и благодарили, и любили.

Так и сегодня – кроме желания помочь есть у предпринимателей и стремление быть замеченными обществом, средствами массовой ин-

формации. А для кого-то, и это не секрет, благотворительность – способ политического самоутверждения, это принято во всем мире.

А.Р.: В организации «Благотворительного сезона - 2000» принимали заметное участие администрации округов областного центра. Как Вы думаете, участие властей в благотворительности не сделает ее заорганизованной и «добровольно-принудительной», как в свое время, например, уплату членских взносов участника охраны памятников, борца за трезвость и тому подобное?

И.Д.: Нет, не думаю. Время сейчас все же другое. А без поддержки властей было бы очень трудно осуществлять некоторые программы. Возьмем нашу федерацию предпринимателей, в которой каждый ее член является и бизнесменом-практиком, и общественником. Мы выделяем четыре основных направления нашей работы: информационное обеспечение предпринимателей (новые законы и подзаконные акты); учебно-просветительская работа (в приемлемой, конечно, форме: ведь члены федерации – люди взрослые и независимые); досуговое (нечто вроде клубного общения); и – социальное партнерство с органами власти. Наша общественная организация предпринимателей существует три года, и с самого начала власти через некоммерческое партнерство с НКО (и с нами в том числе) проводят свои идеи. Я – за партнерство с властью.

А.Р.: То есть, за союз тех самых трех секторов, что на равных действуют в большинстве развитых стран. А со стороны властей в своем стремлении к партнерству встречаете понимание?

И.Д.: В большинстве случаев – да. Кто-то из чиновников и представителей бизнеса, может быть, не очень хочет участвовать в социальном партнерстве, но к этому если не обязывает, то подталкивает политика властей – областной, городской, окружных, а также общественное мнение. Считаю важным то, что при губернаторе создан консультативный Совет, в который входят реально действующие общественные объединения предпринимателей и то, что руководство области действительно интересуется нашим мнением, прислушивается к нему.

И сам факт существования концепции поддержки губернскими властями общественных организаций предпринимателей – уже поддержка в решении многих рутинных или, напротив, самых срочных вопросов в разных кабинетах власти, через которые приходится нам проходить.

Нам ведь не нужно инвестиций из бюджета, нам нужно понимание наших проблем властями и поддержка – законодательная – прежде всего. Для нас главное – не терять времени на беготню по кабинетам, преодоление административных барьеров (с которыми борется комитет по развитию предпринимательства Омской области, и наша федерация – тоже).

А.Р.: И насколько это реально?

И.Д.: В этом нам помогает проведение «круглых столов» с первыми лицами органов власти, отвечающими за определенные направления работы. Общение «за круглым столом», совместное обсуждение проблем социального партнерства, в том числе и в сфере благотворительной деятельности, в дальнейшем если не упрощает, то ускоряет прохождение предпринимателями ряда административных процедур, совершаемых властями разных уровней.

А вообще, для нас вполне приемлема известная формула: «Не нужно нам помогать, просто не мешайте». Я как юрист, знаю права и предпринимателей, и контролирующих органов, и вижу, что нередко контролеры, действительно наделенные правом применять определенные санкции (штрафовать, закрывать и т.д.) предпочитают сразу с санкций и начинать, а не стремятся к тому, чтобы средний и малый бизнес развивался в режиме благоприятствования.

А.Р.: И последнее. Игорь Юрьевич, «новые времена» принесли нашей стране, кроме всем известных проблем во всех сферах жизни, и положительные перемены, к которым, по-моему, относится и возрождение традиций благотворения. Как Вы, бизнесмен и руководитель общественной организации, оцениваете перспективы развития благотворительности частного бизнеса в России и у нас, в Омской области?

И.Д.: Вот если не будет искусственно созданных административных барьеров на пути развития предпринимательства, если социальное партнерство власти, бизнеса и НКО будет углубляться – то вместе с бизнесом будет развиваться и благотворительность.

Потому что люди всегда помогали, помогают и будут помогать друг другу.

Беседовал А. РУСАНОВ

Благотворительность – не самоцель, а лишь продолжение нашего курса



Александр ТРЕТЬЯКОВ – президент Омского областного Союза предпринимателей

Имя генерального директора торгового дома «Мемфис» я впервые услышала на завершающем мероприятии «Благотворительного сезона -99», когда самым активным его участникам (бизнесменам, журналистам, общественникам, студентам) Советом общественных организаций вручались дипломы, сертификаты, благодарственные письма. А разглядеть и побеседовать пришлось лишь несколько месяцев спустя, на очередном заседании Комитета территориального общественного самоуправления (КТОС) «Центральный-3". К моему удивлению выяснилось, что именно А.Г. Третьяков – один из тех людей, которые помогают делать праздники для ветеранов и пенсионеров по просьбе членов КТОСа. И продукты именно из его магазинов частенько украшают праздничные столы в библиотеке профкома ЗАО ПО «Электроточприбор» (я работаю в библиотеке заведующей), когда чествуют пожилых людей. Сколько раз мы накрывали столы в День пожилого человека, 9 Мая, но ни разу не приходилось видеть нашего заочного спонсора. Обратиться к нему за помощью на заседании КТОСа меня вынудили серьезные проблемы библиотеки, которые и обсуждались комитетом. Александр Георгиевич живо откликнулся на мой «508», сам предложил помощь библиотеке, подробно расспросив меня о наших проблемах.

Беседуя с Александром Георгиевичем, я почувствовала невольную симпатию к этому человеку и не только потому, что он отозвался на наши беды. Хорошее открытое лицо, правильная русская речь (что довольно редко встречается!), улыбка, спокойный тон интеллигентного человека. Выяснилось также, что он историк по образованию, что любит книги.

Не секрет, что симпатии к бизнесменам, банкирам и коммерсантам простые россияне вряд ли испытывают. Для этого есть немало причин. Погоня за деньгами, жизнь как беспрерывное делание денег любой ценой, и как следствие – утрата таких человеческих качеств, как доброта, чуткость к чужому горю. Познакомившись с Александром Георгиевичем, честное слово, получила хорошую порцию оптимизма и… надежды на то самое пресловутое светлое будущее, о котором давно перестала мечтать. Побольше бы таких людей в Омске и в России, НЕ ВРЕМЕНЩИКОВ, делающих не только свой бизнес, но и реальные добрые дела для людей.

Мне он ИНТЕРЕСЕН – своими незаурядными делами и устремлениями, хотелось понять их побудительные мотивы. Я хочу ВЕРИТЬ этому человеку, верить в искренность его слов. Я надеюсь, что Россия встряхнется, наконец, от долгого изнуряющего сна и возродится к новой жизни не без помощи таких людей, как А.Г. Третьяков. И еще хочу верить, что богатые и преуспевающие люди, поймут, наконец, что их благополучие и благополучие их детей и внуков, напрямую зависит от благополучия миллионов россиян, что гораздо выгоднее иметь рядом здоровых, образованных и счастливых людей, чем нищих, голодных и обозленных. Александр Георгиевич Третьяков это прекрасно понимает и как историк, и как человек. Доказательство тому – **«Третьяковская» галерея добрых дел**, о которых Вы узнаете, прочитав этот материал.

Ниже приводим интервью, взятое у А.Г. Третьякова.

Уважаемый

Александр Георгиевич!

1. Вы стали лауреатом конкурса **«Спонсор «Благотворительного сезона»** 1999 и 2000 и Вам были вручены сертификаты за активное участие в сезоне милосердия по представлению Центрального административного округа. А за какие именно добрые дела оргкомитет ЦАО представил Вас как самого активного участника этого благородного мероприятия?

Мы выплачиваем именные стипендии отличникам 4-х школ г. Омска, и 1 школы Знаменского района;

Наша фирма принимает участие в формировании новогодних подарков для детей, подарков к 9 Мая, ко Дню пожилого человека (от 80 до 150 подарков);

Оказываем помощь государственным детским домам, например

детскому дому №10, многим семейным детским домам;

Регулярно участвуем в благотворительных акциях (областных, городских, районных).

2. Вы и до «Благотворительного сезона» делали немало добрых дел в своем округе, например, не без Вашей помощи проходили многие **праздничные вечера для ветеранов ЦАО**. Скажите, пожалуйста, спонсорская деятельность – это случайное стечение обстоятельств в Вашей биографии или же это потребность души?

И то, и другое! Началось все случайно, с первого просителя, когда я не смог отказать в просьбе (я вообще не могу отказывать людям, если они попали в трудное положение, испытываю чувство дискомфорта). Теперь я считаю своим долгом оказывать помощь, особенно старикам и детям! В смете расходов мы ежегодно предусматриваем определенные суммы на благотворительную спонсорскую деятельность.

3. Вам небезразличны чужие беды и проблемы и Вы оказывали достойную спонсорскую помощь многим людям и организациям. В каких случаях Вы помогаете безоговорочно, а в каких можете решительно отказать? Приведите, пожалуйста, примеры.

Я вижу, когда человек или организация на самом деле нуждаются, когда действительно тяжелая ситуация, и обязательно помогаю. А решительно отказывать я не умею в принципе!

4. По Вашей инициативе и не без Вашей поддержки проводился «Конкурс студенческих экономических работ» (в нем принимали участие студенты технического, аграрного и классического университетов). С Вашим участием проводились деловые игры среди молодежи «Я – предприниматель». Кроме того. Вы – один из учредителей Омской областной некоммерческой организации «Омский молодежный «бизнес-инкубатор». Откуда такая почти отеческая забота о молодежи, ведь Вы и сами еще очень молодой человек?

Побудительных мотивов к тому много, в том числе есть и практический интерес: существует недостаток в кадрах, хороших специалистов днем с огнем не найдешь. И мы не только их ищем, но и сами принимаем участие в их формировании. Способные люди с хорошим образованием, молодые специалисты, которые могли бы иметь достойную работу, но не имеют связей, финансов зачастую остаются незамеченными на рынке труда. С помощью конкурсов, деловых игр мы выявляем талантливую молодежь, проводим подготовку в нашем «бизнес-инкубаторе». Помогая молодым, используя их потенциал, я, прежде всего, помогаю себе, например, в подборе достойных кадров, в создании совместных предприятий, в осуществлении совместных дел. А вообще, я молодежь люблю! Мы близки по возрасту (мне 31 год) и мне понятны многие их проблемы, я их хорошо себе представляю и понимаю.

5. Имеются ли у Вас задумки или серьезные проекты на будущее относительно Вашей деятельности как мецената или спонсора (ведь Вы однофамилец, пожалуй, одного из самых знаменитых меценатов России Павла Михайловича Третьякова)? Признайтесь, хотелось бы Вам, чтобы, например, театр, галерея или библиотека носили бы Ваше имя?

Любому человеку хочется, чтобы его имя не было забыто, чтобы его помнили потомки, но добрые дела делаю не из тщеславия (я вообще не очень люблю это слово), не из желания таким образом стать, известным, а лишь потому, что считаю это своим долгом. А насчет планов скажу, что их много, например, недавно создан общественный благотворительный фонд. Я являюсь одним из его учредителей. Как будет построена работа этого фонда - это тема для отдельного разговора. Сейчас об этом говорить еще рано. Сегодня только еще формируется попечительский Совет и материальная база. А что касается тщеславия или, скажем лучше, самолюбия (в хорошем смысле этого слова), то я позволил себе в какой - то мере удовлетворить это чувство, назвав общественный фонд «Третьяковские традиции».

6. Ваши планы на ближайшее будущее? Примете ли Вы участие в «Благотворительном сезоне-2001 года»?

В «Благотворительном сезоне 2001 года" обязательно примем участие, вернее мы не ограничиваем свою спонсорскую деятельность только участием в этом мероприятии, а продолжим ее и в 2001 году, и в последующем, т.е. эта работа будет делаться непрерывно.

*Таким образом, участие в **«Благотворительном сезоне»** это не самоцель, а лишь продолжение нашего курса. О планах я уже частично говорил, подробнее поговорим при следующих встречах: я планирую участвовать в очередной ярмарке НКО. Побывайте на ярмарке, и там услышите о наших задумках и планах.*

Благодарю Вас, Александр Георгиевич за ответы. Город Мемфис («белая стена») просуществовал более около трёх тысячелетий. Желаю и Вашей фирме долгой жизни и процветания, и пусть будет «белой», незапятнанной репутация Торгового Дома «Мемфис» и его генерального директора!

Беседовала И.В. КУЗАКОВА,
заведующая
библиотекой профкома
ЗАО ПО «Электроточприбор»

Распространяется бесплатно



644099, г.Омск,
ул. Красный Путь, 9, ком. 433



23-81-38, 23-23-20



23-81-38